

# ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВЕННЫХ СОВЕТОВ

---

Результаты  
исследования

Май 2023

**ОФ «Еркіндік Қанаты»**

**Авторский коллектив: Швецова Е., Реймер Р., Ахматуллина А.**

**Редактор текста: Садыкова К.А.**

**Дизайн и иллюстрации: Табиев Т.А.**

**Исследование эффективности  
деятельности общественных советов**

**г. Астана, 2023 г. — 102 стр.**

Данный отчет был подготовлен ОФ «Еркіндік Қанаты» по результатам исследования о реализации концепции «слышащего государства», общественных советов в городах Астана, Алматы, Актобе, Караганда, Семей.

Данное исследование поможет получить актуальные данные по осведомленности населения и гражданского общества об общественных советах, а также обновленную оценку их деятельности. На основании результатов исследования были выработаны рекомендации по повышению эффективности деятельности общественных советов.

Результаты исследования отражают текущую ситуацию в исследуемой сфере и не зависят от субъективного мнения и воли авторов исследования.

Данное исследование подготовлено при поддержке  
Freedom House Kazakhstan и DRL.

© ОФ «Еркіндік Қанаты»



Список сокращений .....	3
Методология исследования .....	4
Выводы и краткий обзор результатов исследования .....	12

## **Подробный анализ результатов исследования**

Осведомленность о механизмах слышащего государства и общественных советах .....	16
Оценка деятельности общественных советов .....	51
Рекомендации для повышения эффективности деятельности общественных советов (по результатам экспертных интервью и дискуссионных площадок) .....	69

## **Приложения**

Таблицы .....	72
Анкета для населения .....	86
Онлайн-анкета для представителей НПО .....	93
Гайд для экспертного интервью .....	98

- Просто страница
- Новая глава на странице
- Вы находитесь на этой странице



# **Список сокращений**

<b>ЖКХ</b>	жилищно-коммунальное хозяйство
<b>НАО</b>	некоммерческое акционерное общество
<b>НКО</b>	некоммерческая организация
<b>НПА</b>	нормативно-правовой акт
<b>НПО</b>	неправительственная организация
<b>ОС</b>	общественный совет
<b>РК</b>	Республика Казахстан

## **Условные обозначения**



Данная иконка обозначает результаты анализа экспертных интервью.



## **Предпосылки для проведения исследования**

Качественное государственное управление требует участия общественности в принятии важных для страны решений.

В рамках концепции **«Слышащее государство: от слов к делу»** основной задачей, поставленной Токаевым перед всей страной, была реализация концепции «слышащего государства», которая должна была обеспечить оперативное и эффективное реагирование на обращения граждан. В этом контексте одним из механизмов работы с населением на данный момент является институт общественных советов, где должны решаться проблемы регионов, приниматься бюджет города и другие вопросы. В связи с этим возникла необходимость проведения исследования, направленного на оценку работы общественных советов в городах.



**1 января 2016 года вступил в действие Закон Республики Казахстан «Об общественных советах» от 2 ноября 2015 года № 383-V (далее – Закон РК «Об общественных советах»).** С тех пор были проведены несколько исследований на тему деятельности общественных советов. Ранее проведенные исследования и публикации по теме общественных советов:

- 1** Комплексный доклад о деятельности общественных советов в РК, ОЮЛ в форме ассоциации «Гражданский Альянс Казахстана», Нур-Султан, 2019;
- 2** Комплексный доклад о деятельности общественных советов в Республике Казахстан: доклад/Под ред. Кайдаровой А. С. – Нур-Султан: НАО «Казахстанский институт общественного развития «Рухани жаңғыру», 2020;



- 3** Национальный доклад о деятельности общественных советов в Республике Казахстан – 2022, НАО «Казахстанский институт общественного развития», 2022;
- 4** Рекомендации для эффективного гражданского участия в процессе принятия решений в Казахстане, Татьяна Зинович, Нур-Султан, 2022.

Данное исследование поможет получить актуальные данные по осведомленности населения и гражданского общества об общественных советах, а также обновленную оценку их деятельности. На основании результатов исследования будут выработаны рекомендации по повышению эффективности деятельности общественных советов.

### Цель исследования

Изучение эффективности механизмов слышащего государства, в том числе с точки зрения возможного участия людей в жизни страны (в том числе политической).



### Задачи исследования

- Изучить мнения представителей НПО относительно деятельности и эффективности работы общественных советов;
- Измерить осведомленность населения о механизмах слышащего государства (общественных советах) и их работе;
- Изучить отношение населения к механизмам слышащего государства (общественным советам) и их работе.

### Описание методологии

Для достижения поставленных задач было решено применить комплексный подход с использованием качественных и количественных методов исследования.



## Количественное исследование



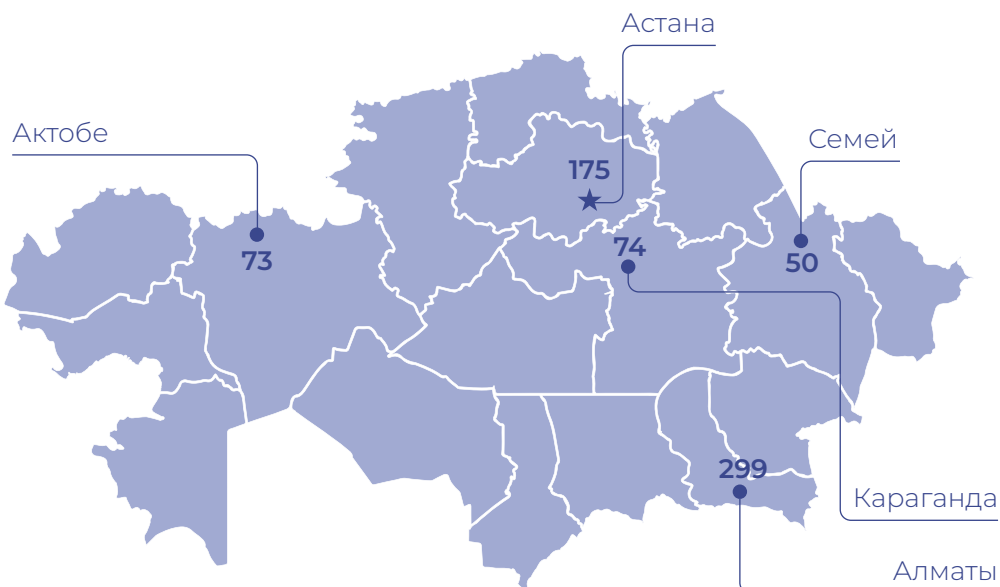
**Онлайн-опрос** представителей гражданского общества / НПО в 5 городах (Алматы, Астана, Семей, Караганда, Актобе) с целью изучения мнения представителей о работе общественных советов. Примерная продолжительность интервью – 15 минут.

Выборка – 49 интервью.



**Уличный опрос** (личные интервью) граждан Казахстана старше 18 лет в 5 городах (Алматы, Астана, Семей, Караганда, Актобе).

Выборка: 671 интервью.



Все интервью с респондентами проводились лично с заполнением вопросников на смартфонах либо планшетах. Для сбора данных была использована программа для опросов Survey Monkey.

Для отбора респондентов была использована методика многоступенчатой выборки, при которой на первом этапе отбирались первичные единицы выборки, на втором этапе – точки опроса, а на третьем этапе – сам респондент.



## Отбор первичных единиц выборки

Супервайзеры в каждом городе были ответственны за разделение города на первичные единицы выборки.

В качестве первичной единицы выборки выступали административные районы города либо неформальные городские зоны, на которые традиционно делят город его жители, в зависимости от того, что являлось более целесообразным в рамках данного исследования. Первичные единицы выборки были назначены таким образом, чтобы обеспечить репрезентативное распределение респондентов по уровню доходов и статусу занятости.

## Точки опроса

Далее в каждой первичной точке выборки формировался перечень точек опроса (улиц, торговых центров, супермаркетов, кинотеатров и пр.), в которых можно проводить интервью с представителями целевых групп. В качестве точек опроса отбирались места скопления людей – вблизи крупных супермаркетов, торгово-развлекательных центров и других городских точек притяжения.

В одной точке опроса проводилось 10-20 интервью. Количество точек опроса и количество интервью в одной точке опроса могло варьироваться с учетом особенностей района, пешеходного трафика, а также социального состава единицы выборки. Так, например, в районах с населением с более высоким уровнем дохода можно было отобрать меньше точек опроса либо проводить меньше интервью в одной точке, чтобы избежать перекоса в сторону людей с более высоким доходом. Также учитывалось, что не все люди, которые в данный момент находились в определенной точке города, там же и проживают.

Таким образом, в некоторых точках опроса, которые являлись популярными точками притяжения пешеходного трафика (например, точки скопления бизнес-центров в рабочее время или торгово-развлекательные центры по выходным), могло быть больше людей, которые приехали из других районов города для работы или развлечений. При проведении опроса в спальном районе выше вероятность, что респонденты жили неподалеку.





## Количественное исследование

Для того, чтобы обеспечить репрезентативность респондентов по типу занятости (работающие или неработающие), опросы проводились в разное время дня и в разные дни недели. Например, одну и ту же точку опроса можно было посетить в четверг во время обеденного перерыва и после 18:00 и в воскресенье в течение дня.

### Обеспечение репрезентативности по демографическим критериям



#### По полу

В Казахстане, по данным Агентства по статистике, около 48% мужчин и 52% женщин. При опросе интервьюерам следовало обеспечить похожее распределение среди респондентов. Каждому супервайзеру была дана гибкая квота по полу, с которой следовало сверяться при наборе респондентов. Самый простой способ обеспечить такое распределение – это чередовать опрос мужчин и женщин, время от времени отбирая вместо мужчины женщину (примерно через каждые 30-40 респондентов).

#### По возрасту

По отдельным городам не было доступной информации по возрастному распределению, поэтому при распределении выборки авторы руководствовались данными по Казахстану в целом. Супервайзерам также была дана гибкая квота для контроля количества респондентов в разных возрастных группах. Проектная команда также отслеживала распределение респондентов в реальном времени в течение полевых работ и информировала полевые команды о необходимых корректировках в выборке.



### Процедура отбора респондентов

При уличном опросе опрашивался не каждый прохожий. В зависимости от оживленности пешего трафика следовало опрашивать каждого 3-го (при низком трафике) или каждого 5-го прохожего (при вы-



соком трафике). Для первого интервью можно было отобрать первого прохожего, который встретился интервьюеру.

После завершения первого интервью следовало начать отсчитывать прохожих для следующего интервью. В случае, если отобранный прохожий отказывал, то можно было не отсчитывать шаг, а перейти к следующему прохожему до тех пор, пока не было получено результативное интервью. После очередного результативного интервью следовало опять отсчитать 3 или 5 прохожих.

Если следующим респондентом должна была быть женщина, а интервьюеру попался мужчина, то следовало опросить первую идущую после него женщину.

Если интервьюеру попадалась группа прохожих до 5 человек, то среди них следовало опросить только одного человека.

Для того, чтобы при уличном опросе не упустить важную категорию населения – автомобилистов – следовало также включить в зону точек опроса парковочные зоны. Например, если опрос проходил вблизи торговых центров, то следовало опрашивать респондентов не только со стороны главного входа, но и на парковке.

## **Безопасность и здоровье интервьюеров**

В ходе полевых работ по отношению к интервьюерам были предусмотрены меры безопасных условий работы, за соблюдение которых были ответственны супервайзеры в каждом городе:

- Одежда интервьюера должна соответствовать погоде и позволять находиться на улице по крайней мере на протяжении 25-30 минут (примерное расчетное время, необходимое для рекрутирования и опроса одного респондента).
- Учитывая холодное время года, опрос должен проводиться в пешей доступности от помещения, в котором можно согреться и воспользоваться туалетом (супермаркет, торговый центр, кино-театр, собственное жилье и т. п.), а также приобрести горячие напитки (они также могут быть предоставлены супервайзером в термосе).



- Интервьюерам не следует находиться на точке опроса в одиночку, особенно в темное время суток. В любое время на одной точке опроса должны находиться минимум два интервьюера.
- В целом время работы интервьюера в течение дня не должно превышать 8 часов в день и 2 часа непрерывной работы. По истечении 2-х часов непрерывной работы каждому интервьюеру должен быть предоставлен перерыв не менее 15 минут. Общее время работы может быть сокращено и должно регулироваться супервайзером в зависимости от погодных условий и целесообразности проведения опроса (например, если в течение 2-х часов на одной точке не было проведено ни одного интервью, то следует сменить точку опроса, либо вернуться на точку опроса в другое время, когда увеличится пешеходный трафик).
- Интервьюеры должны быть обеспечены бейджками, в которых указано, что они работают от имени ОФ “Еркиндік Қанаты”. Также можно снабдить каждого интервьюера сопроводительными письмами на фирменном бланке Фонда с объяснением задач исследования.
- Интервьюеры также должны иметь при себе удостоверение личности.
- Интервьюеры должны в любой ситуации оставаться дружелюбными, вежливыми и спокойными, не поддаваться на провокации со стороны респондентов или других лиц и избегать конфликтных ситуаций. Если в какой-либо момент интервьюеры почувствуют возможную угрозу своей безопасности, они должны покинуть место проведения опроса. При необходимости следует обратиться в правоохранительные органы, если ситуация того требует.
- Интервьюеры должны быть проинструктированы о своих правах и о том, как себя вести в случае взаимодействия с правоохранительными органами и представителями государственных органов. Они также должны знать, с кем им следует связаться в случае задержания. Супервайзер в каждом городе должен знать протокол взаимодействия с правоохранительными органами.

Для обработки и анализа данных количественных опросов были ис-



пользованы программы SPSS и Excel. Полученные данные были проверены на полноту заполнения и логику, была произведена чистка, кодировка и структуризация собранных данных.

## Качественное исследование

Экспертные интервью с представителями общественных советов – это качественный метод исследования с применением техники глубинных интервью, где респондентами являются высококвалифицированные специалисты в исследуемой сфере – эксперты и «лидеры мнений».

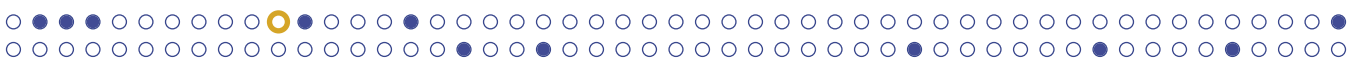


Данный метод позволяет получить качественную информацию по изучаемому вопросу от экспертов исследуемой сферы, получить экспертную оценку ситуации и данных.

При проведении экспертных опросов важна компетенция интервьюеров, чтобы они могли вести беседу на одном уровне с экспертом, поэтому интервью проводились специалистами, которые имеют соответствующую квалификацию и опыт работы. Такой подход позволил извлечь максимальную пользу из интервью. При проведении интервью велась аудиозапись для дальнейшей обработки и анализа результатов. Любые данные экспертов указаны в отчете только с их согласия. Некоторые эксперты пожелали сохранить анонимность своих высказываний; в этих случаях авторство их цитат указывается как «Эксперт».

Примерная продолжительность интервью – 40-45 минут.

Выборка: было проведено 17 интервью, были включены не менее 2 представителей от каждого исследуемого города.



Главным критерием для отбора экспертов было их членство в городском общественном совете на момент проведения исследования.

Интервью проводились по возможности лично или онлайн в зависимости от доступности респондентов. Для сохранения целостности методологии было целесообразным, чтобы интервью проводили как можно меньшее количество модераторов. Таким образом, большинство интервью проводились онлайн, чтобы оптимизировать время на дорогу и расходы модераторов.

## **Выводы и краткий обзор результатов исследования**

Опрос населения показал низкую осведомленность о концепции «слышащего государства»:

половина не знает о ней, а 38% имеют поверхностное представление. Среди представителей НПО большая часть также имеют только поверхностное представление о концепции (59%), однако 31% очень хорошо понимают, в чем заключается концепция «слышащего государства». Эксперты связывают низкую информированность о механизмах слышащего государства с отсутствием системной информационной работы.



Почти четверть опрошенного населения (53%) не могут идентифицировать ни одну составляющую «слышащего государства». Основными элементами, упомянутыми респондентами, являются государственные органы управления (49%), портал eGov (48%) и общественные советы (41%). Представители НПО лучше осведомлены о различных механизмах реализации концепции, большинство называли портал eGov (78%) и государственные органы управления (65%). Общественные советы назвали 59% опрошенных представителей НПО.



Участие граждан в общественно важных вопросах чаще всего связывают с обращением через сервис eOtinish (57%) или социальные сети (53%), а также личным посещением органов управления (51%). Представители НПО также упоминают обращение через сервис e-Отініш (73%) и личное посещение государственных органов (73%). Значительная часть представителей НПО также упоминали обращение в государственные органы через социальные сети (71%).

Половина опрошенных (47%) не предпринимали никаких действий по общественно важным вопросам за последний год, но 28% использовали сервис eOtinish. В общественные советы обращались 4% опрошенных.

В ходе опроса респонденты оценивали возможности участия граждан в общественно важных вопросах за последние 3 года. Большинство (46%) считает, что за это время ничего не изменилось, а 38% опрошенных считают, что возможностей для участия граждан в жизни страны стало больше. Представители НПО оптимистичнее: 47% считают, что таких возможностей для граждан стало больше.

Эксперты отмечают, что социальные сети, возможность обращения к государству через них и цифровые сервисы, такие как eOtinish , eGov, iKөмек, способствуют расширению возможностей участия граждан. Также наблюдается увеличение гражданской активности и изменения в государственной политике в сторону взаимодействия с обществом.

Около трети респондентов (29%) не знают о задачах общественных советов.

Большинство опрошенных считает, что в их городе нет общественного совета (40%) или не уверены в его наличии (29%). Осведомленность представителей НПО о советах выше: 74% знают о существовании общественного совета, 43% знают, как с ними связаться.

Около половины опрошенных не знают ни одного члена общественного совета даже по имени (52%). 18% знают только имя одного члена общественного совета, но не более. Представители НПО лучше осведомлены о членах городского общественного совета: 83% опрошенных представителей НПО обладают какой-либо информацией о членах общественных советов в их городе.



Эффективность общественных советов оценивается низко как населением (2,0 балла из 5), так и представителями НПО (2,2 балла из 5). Низкая оценка деятельности связана с низкой осведомленностью о деятельности общественных советов в целом.

Основным недостатком общественных советов является их зависимость от маслихатов. Считается, что в ОС состоят много людей, которые назначены «сверху», одобрены правящей партией, акиматом.

Несмотря на недостатки, некоторые эксперты признают, что общественные советы могут вносить изменения и решать проблемы на местном уровне. Однако для повышения эффективности необходимы изменения в системе и улучшение организационных процессов, а также усиление взаимодействия с гражданами и государственными органами.

Результаты опроса показали, что граждане и представители НПО оценивают низкую заинтересованность общественных советов в обеспечении эффективного диалога с государственными органами. Оценка составила 2,1 балла из 5 для граждан и 2,5 балла для НПО.

Около 29% граждан и 57% представителей НПО считают, что только отдельные члены общественного совета заинтересованы в обеспечении эффективного диалога между гражданами и органами власти. Предполагается, что основной причиной низкой заинтересованности является использование советов некоторыми членами в политических целях и для получения доступа к государственным структурам.

Экспертами высказывалось мнение, что если несколько лет назад в ОС преобладали люди, которые вступали туда только «для галочки» и не были заинтересованы в результатах деятельности, то со временем эта ситуация изменилась в лучшую сторону. Некоторые эксперты отмечали, что сейчас в общественных советах больше людей, которые действительно хотят помочь осуществить позитивные перемены в обществе.

30% опрошенных не знают, кто может стать членом общественного совета в настоящее время. Большая часть респондентов (53%) считают, что в составе советов должны быть влиятельные представители общества на уровне города (например, активные общественные де-



ятели, бизнесмены, известные журналисты и т. п.). Большинство представителей НПО считают, что в общественные советы следует прежде всего включить представителей гражданского общества (67%).

В ходе экспертных интервью, а также после проведения диалоговых площадок в трех городах были разработаны рекомендации по улучшению эффективности деятельности общественных советов. Важно обеспечить прозрачность процедуры выбора членов совета и исключить любую возможность незаконного назначения членов общественных советов. Следует упростить и цифровизировать коммуникации с общественными советами, введя цифровые инструменты и обеспечив доступ к Интернету. Необходимо также разработать систему оценки эффективности работы общественных советов. Рекомендуется усилить полномочия общественных советов и четко определить их функции, избегая дублирования с другими органами власти. Внутренние коммуникации в советах следует сделать эффективнее, предоставив обучение председателям советов по правилам фасилитации и модерации. Важно также обучать новых членов советов и проводить информационные кампании для повышения осведомленности населения о советах и их деятельности.





# Подобранный анализ результатов исследования

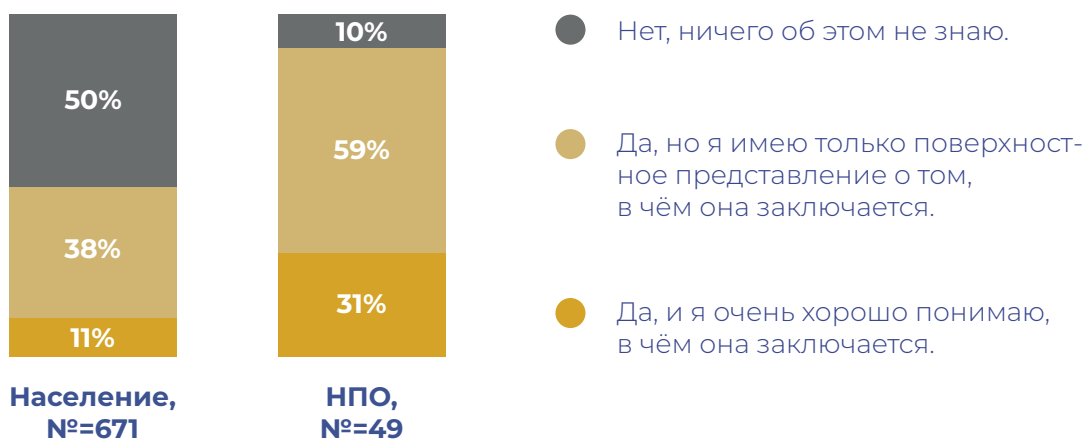
## Осведомленность о механизмах слышащего государства и общественных советах

По результатам опроса осведомленность о концепции «слышащего государства» среди населения достаточно низкая: половина опрошенных ничего о ней не знают и 38% имеют только поверхностное представление о концепции.

Среди представителей НПО осведомленность о концепции значительно выше, но при этом большая часть также имеют только поверхностное представление о концепции (59%).

График 1. Население, N=671 (все респонденты), НПО, N=49 (все респонденты)

### Слышали ли вы о концепции «слышащего государства» Казахстана?

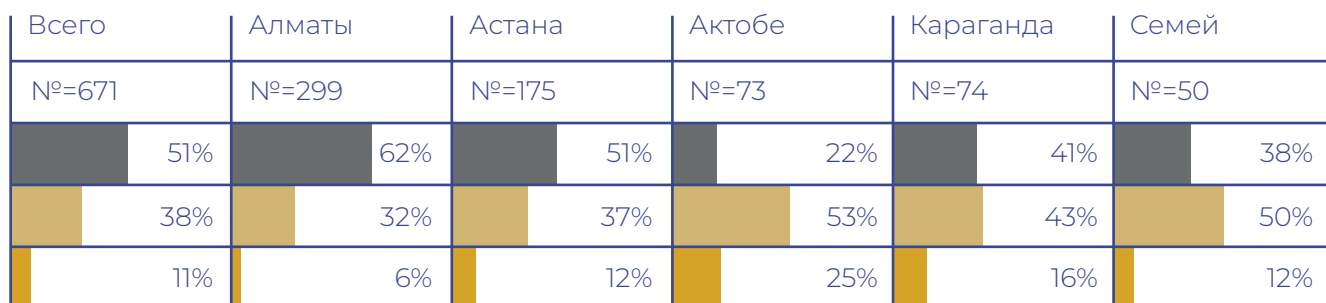


Ниже в таблицах показано распределение ответов на данный вопрос в разрезе городов и возрастных групп. Между городами нет значимой разницы в осведомленности о концепции «слышащего государства», однако можно отметить, что в Алматы заметно выше процент тех, кто ничего не знает о концепции, чем в других городах. При этом в Актобе процент хорошо осведомленных граждан о концепции заметно выше по сравнению с другими городами.



Между городами нет значимой разницы в осведомленности о концепции «слышащего государства», однако можно отметить, что в Алматы заметно выше процент тех, кто ничего не знает о концепции, чем в других городах. При этом в Актобе процент хорошо осведомленных граждан о концепции заметно выше по сравнению с другими городами.

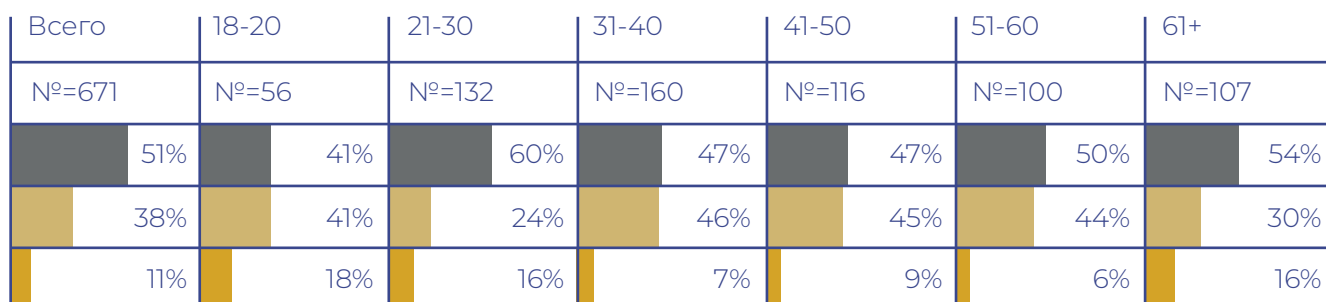
**Таблица 1.** Распределение ответов в разрезе городов. Слышали ли вы о концепции «слышащего государства» Казахстана?



- Нет, ничего об этом не знаю.
- Да, но я имею только поверхностное представление о том, в чём она заключается.
- Да, и я очень хорошо понимаю, в чём она заключается.

Что касается возрастных групп, то между ними статистически значимых различий выявлено не было. Однако можно отметить, что среди респондентов в возрасте 21-30 лет немного выше доля тех, кто ничего не знает о концепции по сравнению с другими возрастными группами.

**Таблица 2.** Распределение ответов в разрезе возрастных групп. Слышали ли вы о концепции «слышащего государства» Казахстана?



- Нет, ничего об этом не знаю.
- Да, но я имею только поверхностное представление о том, в чём она заключается.
- Да, и я очень хорошо понимаю, в чём она заключается.





По мнению экспертов, осведомленность о механизмах «слышащего государства» и в частности об общественных советах среди населения в целом также низкая. Эксперты связывают это с отсутствием системной и планомерной информационной работы с населением, малым количеством публикаций о результатах, достигнутых с помощью общественных советов. По мнению экспертов, в данное время информированность граждан достигается преимущественно за счет отдельных успешных кейсов, а также личной активности отдельных членов общественных советов в социальных сетях.

**«Знаете, вот не хватает разъяснительной работы. Это раз. Второе – нет интереса у горожан наших познать это все. А что это за совет, к чему оно нужно?»**

эксперт, Семей, гражданский сектор

## Элементы «слышащего государства»

Почти четверть опрошенных (23%) не могли идентифицировать ни одной составляющей «слышащего государства». Остальные основным элементом «слышащего государства» чаще всего называли государственные органы управления (министерства, акиматы и т. п.) – 49%, далее – портал eGov, в том числе сервис eOtinish (48%), а также общественные советы (41%).

График 2. Население, N=671 (все респонденты)





































### Какие институты / организации являются элементами / инструментами «слышащего государства», по вашему мнению?



Если рассматривать распределение ответов в разрезе городов, жители Актобе чаще, чем остальные, называли государственные органы в качестве элементов «слышащего государства», а также упоминали общественные советы.

В Алматы и Астане чаще, чем в других городах, упоминали портал eGov. При этом не было выявлено статистически значимых различий в распределении ответов между городами.

**Таблица 3.** Распределение ответов в разрезе городов. Какие институты / организации являются элементами / инструментами «слышащего государства», по вашему мнению?

	Всего	Алматы	Астана	Актобе	Караганда	Семей
	№=671	№=299	№=175	№=73	№=74	№=50
<b>1</b>	 49%	 49%	 55%	 63%	 28%	 42%
<b>2</b>	 48%	 58%	 55%	 21%	 41%	 16%
<b>3</b>	 41%	 49%	 22%	 53%	 43%	 34%
<b>4</b>	 26%	 32%	 28%	 16%	 14%	 18%
<b>5</b>	 22%	 22%	 19%	 25%	 24%	 24%
<b>6</b>	 23%	 29%	 9%	 12%	 42%	 22%

- 1** Государственные органы управления (министерства, акиматы и т.п.)
- 2** Портал eGov (в том числе eOtinish )
- 3** Общественные советы
- 4** Отдел по контролю за рассмотрением обращений Администрации Президента
- 5** Организации гражданского общества / НПО
- 6** Не знаю

По возрастным группам значительных различий не наблюдается, однако можно отметить, что респонденты старше 60 лет чаще других затруднялись назвать какие-либо элементы «слышащего государства». При этом наиболее молодые респонденты – 18-20 лет – чаще других ссылались на организации гражданского общества/НПО.



**Таблица 4.** Распределение ответов в разрезе возрастных групп. Какие институты/организации являются элементами/инструментами «слышащего государства», по вашему мнению?

	Всего	18-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61+
	№=671	№=56	№=132	№=160	№=116	№=100	№=107
<b>1</b>	49%	57%	50%	49%	48%	56%	40%
<b>2</b>	48%	48%	43%	49%	53%	54%	39%
<b>3</b>	41%	45%	34%	43%	47%	41%	36%
<b>4</b>	26%	16%	20%	33%	25%	34%	23%
<b>5</b>	22%	30%	21%	22%	26%	17%	19%
<b>6</b>	23%	23%	25%	19%	19%	19%	33%

- 1** Государственные органы управления (министерства, акиматы и т.п.)
- 2** Портал eGov (в том числе eOtinish)
- 3** Общественные советы
- 4** Отдел по контролю за рассмотрением обращений Администрации Президента
- 5** Организации гражданского общества / НПО
- 6** Не знаю

Что касается представителей НПО, то они больше осведомлены о различных механизмах реализации концепции «слышащего государства», чем другие граждане.

Большинство из них (78%) назвали портал eGov (в том числе сервис eOtinish) в качестве одного из составляющих элементов «слышащего государства».

Также достаточно высокий процент представителей НПО упомянули государственные органы управления (65%).

Общественные советы назвали 59% опрошенных представителей НПО.

Только 4% не смогли назвать ни одного механизма «слышащего государства».



График 3. НПО, N=49

### Какие институты / организации являются элементами / инструментами «слышащего государства», по вашему мнению?



### Участие граждан в жизни страны

На вопрос о том, каким образом обычные граждане могут участвовать в жизни страны по общественно важным вопросам, чаще всего отвечали, что это можно сделать путем обращения в государственные органы через сервис eOtinish на портале eGov (57%), либо обратившись в государственные органы через социальные сети (53%), или же лично посетить соответствующие органы управления (51%). 15% респондентов не знают, как это можно сделать.

График 4. Население, N=671 (все респонденты)

### Как вы думаете, каким образом обычные граждане могут участвовать в жизни страны по общественно важным вопросам, которые их беспокоят?



Комментировать законопроекты на портале eGov  26%

Не знаю  15%

Ниже в таблицах показано распределение ответов на данный вопрос в разрезе городов и возрастных групп. Красный шрифт здесь и далее в отчете означает, что процент в данной группе статистически значимо выше по сравнению с другими группами, представленными в таблице. Рассматривая распределение ответов на данный вопрос в разрезе регионов, следует отметить, что в Алматы значимо чаще, чем в других городах, отмечали обращение в государственные органы с использованием сервиса eOtinish на eGov (72%), обращение в государственные органы путем личного посещения соответствующих органов (69%) и комментирование законопроектов на портале eGov (40%). В Караганде чаще затруднялись дать ответ на этот вопрос, чем в других городах.

**Таблица 5.** Распределение ответов в разрезе городов. Как вы думаете, каким образом обычные граждане могут участвовать в жизни страны по общественно важным вопросам, которые их беспокоят?

	Всего	Алматы	Астана	Актобе	Караганда	Семей
	№=671	№=299	№=175	№=73	№=74	№=50
<b>1</b>	57%	72%	53%	41%	47%	24%
<b>2</b>	53%	61%	55%	58%	23%	28%
<b>3</b>	51%	69%	34%	48%	35%	32%
<b>4</b>	36%	49%	30%	25%	16%	30%
<b>5</b>	36%	47%	21%	53%	20%	18%
<b>6</b>	30%	36%	15%	40%	35%	22%
<b>7</b>	26%	40%	22%	8%	9%	8%
<b>8</b>	15%	14%	7%	3%	46%	22%

- 1** Обращение в государственные органы с использованием eOtinish на eGov
- 2** Обращение в государственные органы через социальные сети
- 3** Обращение в государственные органы путём личного посещения соответствующих органов
- 4** Обращение к депутатам маслихатов напрямую (онлайн или лично)



- 5 Обращение в общественные советы на местном уровне по общественно важным вопросам
- 6 Взаимодействие с неправительственными организациями (НПО) по общественно важным вопросам
- 7 Комментировать законопроекты на портале eGov
- 8 Не знаю

Что касается разницы в ответах между возрастными группами, то в целом статистически значимых различий по возрастам выявлено не было. Однако можно отметить, что респонденты старше 60 чаще других затруднялись с ответом. Также наблюдается тенденция того, что чем моложе респонденты, тем вероятнее они называли использование социальных сетей. При этом более старшие респонденты чаще были склонны отмечать личное посещение государственных органов.

**Таблица 6.** Распределение ответов в разрезе возрастных групп. Как вы думаете, каким образом обычные граждане могут участвовать в жизни страны по общественно важным вопросам, которые их беспокоят?

	Всего	18-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61+
	Nº=671	Nº=56	Nº=132	Nº=160	Nº=116	Nº=100	Nº=107
1	57%	61%	61%	62%	56%	65%	38%
2	53%	63%	64%	52%	52%	44%	43%
3	51%	45%	43%	56%	50%	63%	45%
4	36%	25%	39%	34%	35%	47%	32%
5	36%	27%	37%	39%	38%	34%	34%
6	30%	41%	31%	32%	31%	27%	21%
7	26%	25%	27%	29%	26%	28%	17%
8	15%	13%	14%	14%	11%	13%	27%

- 1 Обращение в государственные органы с использованием eOtinish на eGov
- 2 Обращение в государственные органы через социальные сети
- 3 Обращение в государственные органы путём личного посещения соответствующих органов
- 4 Обращение к депутатам маслихатов напрямую (онлайн или лично)
- 5 Обращение в общественные советы на местном уровне по общественно важным вопросам





- 6 Взаимодействие с неправительственными организациями (НПО) по общественно важным вопросам
- 7 Комментировать законопроекты на портале eGov
- 8 Не знаю

Представители НПО лучше осведомлены о способах участия обычных граждан в жизни страны по общественно важным вопросам, которые их беспокоят. Большинство отметили, что это можно сделать, обратившись в государственные органы с использованием сервиса eOtinish на eGov (73%) или лично посетив соответствующие государственные органы (73%). Значительная часть респондентов также упоминала обращение в государственные органы через социальные сети (71%) соответствующих органов (69%) и комментирование законопроектов на портале eGov (40%). В Караганде чаще затруднялись дать ответ на этот вопрос, чем в других городах.

График 5. НПО, N=49 (все респонденты)

### Как вы думаете, каким образом обычные граждане могут участвовать в жизни страны по общественно важным вопросам, которые их беспокоят?



Далее респондентов просили отметить, какие из перечисленных действий они предпринимали по отношению к общественно важным вопросам, которые их беспокоили.

Около половины опрошенных (47%) ничего не предпринимали. Остальные же чаще использовали сервис eOtinish (28%). Реже всего обращались напрямую к депутатам маслихатов, парламента (3%) и в общественные советы на местном уровне (4%).



График 6. Население, N=671 (все респонденты)

### Что из перечисленного вы делали за последний год относительно общественно важных вопросов, которые вас беспокоят?



Хотя в разрезе городов не было выявлено статистически значимых различий, можно отметить, что в целом Алматы и Актобе более активны во взаимодействии с государственными органами. Алматинцы и актюбинцы чаще обращались в государственные органы с использованием сервиса eOtinish.

В Актобе также чаще обращались в государственные органы через социальные сети по сравнению с другими городами. В Алматы чаще, чем в других городах, лично посещали государственные органы.

**Таблица 7.** Распределение ответов в разрезе городов. Что из перечисленного вы делали за последний год относительно общественно важных вопросов, которые вас беспокоят?

	Всего	Алматы	Астана	Актобе	Караганда	Семей
	№=671	№=299	№=175	№=73	№=74	№=50
<b>1</b>	28%	36%	23%	36%	22%	4%
<b>2</b>	18%	18%	17%	29%	12%	12%
<b>3</b>	15%	20%	11%	16%	4%	14%
<b>4</b>	6%	8%	2%	11%	4%	6%
<b>5</b>	4%	3%	1%	22%	1%	8%
<b>6</b>	3%	3%	2%	11%	3%	2%
<b>7</b>	5%	8%	2%	1%	4%	0%
<b>8</b>	47%	44%	56%	8%	66%	60%

- 1** Обращались в государственные органы с использованием eOtinish на eGov
- 2** Обращались в государственные органы через социальные сети
- 3** Обращались в государственные органы путём личного посещения соответствующих органов
- 4** Взаимодействовали с неправительственными организациями (НПО) по общественно важным вопросам
- 5** Обращались в общественные советы на местном уровне по общественно важным вопросам
- 6** Обращались к депутатам маслихатов, парламента напрямую (онлайн или лично)
- 7** Комментировали законопроекты на портале eGov
- 8** Ничего / Затрудняюсь ответить



По возрастным группам также не было выявлено статистически значимых различий, однако можно проследить тенденцию зависимости между возрастом и использованием социальных сетей для взаимодействия с государственными органами: чем моложе граждане, тем больше они склонны обращаться в государственные органы через социальные сети.

Респонденты в возрасте 30-50 лет чаще других отмечали обращение в государственные органы с использованием сервиса eOtinish.

**Таблица 8.** Распределение ответов в разрезе возрастных групп. Что из перечисленного вы делали за последний год относительно общественно важных вопросов, которые вас беспокоят?

	Всего	18-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61+
	Nº=671	Nº=56	Nº=132	Nº=160	Nº=116	Nº=100	Nº=107
<b>1</b>	28%	13%	28%	35%	37%	28%	19%
<b>2</b>	18%	20%	26%	19%	16%	15%	11%
<b>3</b>	15%	4%	11%	18%	12%	23%	19%
<b>4</b>	6%	13%	8%	6%	6%	3%	5%
<b>5</b>	4%	2%	3%	4%	5%	4%	7%
<b>6</b>	3%	0%	3%	3%	0%	6%	7%
<b>7</b>	5%	9%	6%	4%	3%	4%	4%
<b>8</b>	47%	66%	51%	44%	39%	42%	50%

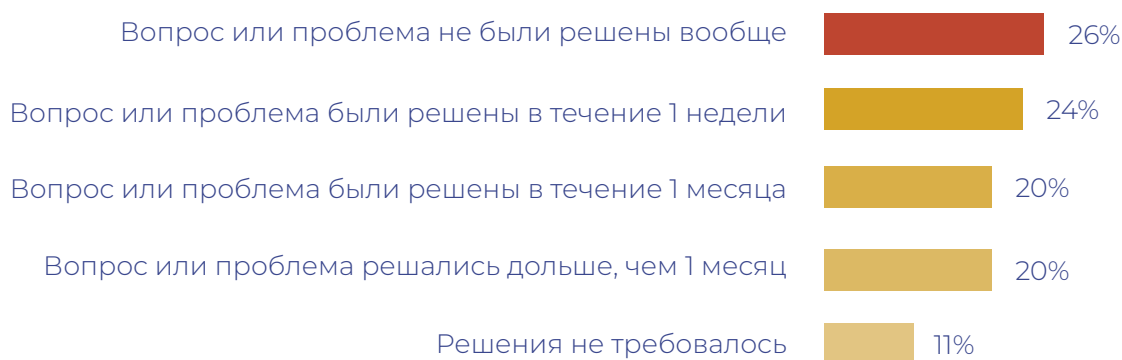
- 1** Обращались в государственные органы с использованием eOtinish на eGov
- 2** Обращались в государственные органы через социальные сети
- 3** Обращались в государственные органы путём личного посещения соответствующих органов
- 4** Взаимодействовали с неправительственными организациями (НПО) по общественно важным вопросам
- 5** Обращались в общественные советы на местном уровне по общественно важным вопросам
- 6** Обращались к депутатам маслихатов, парламента напрямую (онлайн или лично)
- 7** Комментировали законопроекты на портале eGov
- 8** Ничего / Затрудняюсь ответить



Из тех, кто обращались куда-либо для решения общественно важных вопросов, около четверти (26%) отметили, что их вопрос или проблема так и не были решены. У каждого пятого обратившегося (20%) решение проблемы заняло более одного месяца.

**График 7.** Население, N=357 (респонденты, которые обращались в соответствующие органы относительно общественно важных вопросов за последний год)

### Каков был результат вашего обращения или взаимодействия?



В разрезе городов значимых различий в ответах на данный вопрос не выявлено. Можно отметить, что в Алматы респонденты немного чаще отмечали, что их вопрос был решен в течение 1 недели. При этом в Актобе выше, чем в других городах, доля тех, для кого решение проблемы затянулось более чем на месяц.

**Таблица 9.** Распределение ответов в разрезе городов. Каков был результат вашего обращения или взаимодействия?

	Всего	Алматы	Астана	Актобе	Караганда	Семей
	Nº=357	Nº=168	Nº=77	Nº=67	Nº=25	Nº=20
<b>1</b>	26%	21%	35%	30%	12%	35%
<b>2</b>	24%	30%	22%	6%	40%	15%
<b>3</b>	20%	21%	22%	19%	12%	10%
<b>4</b>	20%	20%	6%	34%	8%	35%
<b>5</b>	11%	7%	14%	10%	25%	5%

\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.

- 1** Вопрос или проблема не были решены вообще
- 2** Вопрос или проблема были решены в течение 1 недели



- 3 Вопрос или проблема были решены в течение 1 месяца
- 4 Вопрос или проблема решались дольше, чем 1 месяц
- 5 Решения не требовалось

По возрастным группам значимых различий в ответах на данный вопрос не выявлено.

**Таблица 10.** Распределение ответов в разрезе возрастных групп. Каков был результат вашего обращения или взаимодействия?

	Всего	18-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61+
	N°=357	N°=79	N°=65	N°=90	N°=71	N°=58	N°=54
1	26%	32%	28%	20%	25%	24%	35%
2	24%	11%	23%	24%	32%	19%	20%
3	20%	26%	18%	22%	17%	24%	15%
4	20%	0%	17%	24%	15%	28%	20%
5	11%	32%	14%	9%	10%	5%	9%

\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.

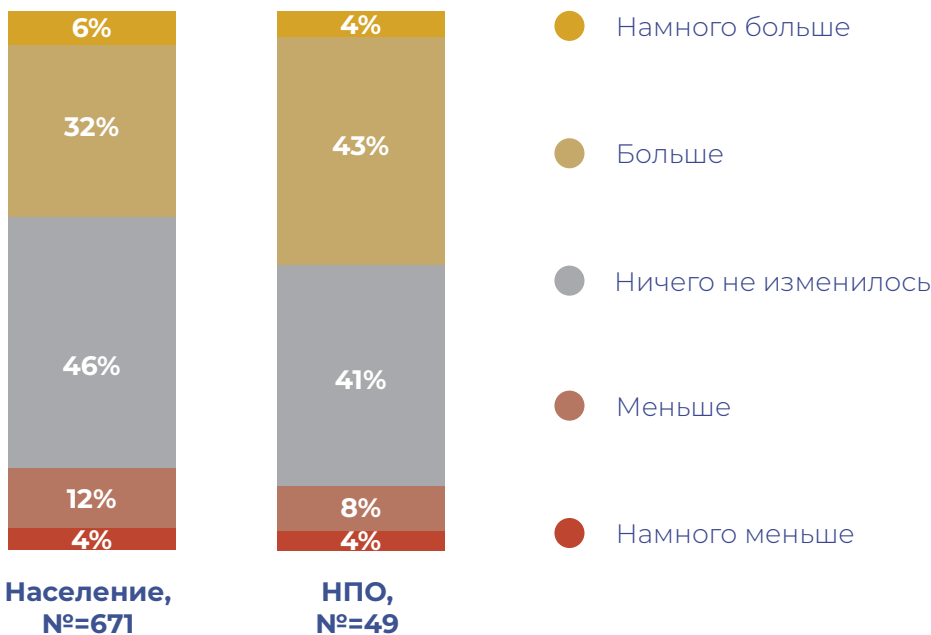
- 1 Вопрос или проблема не были решены вообще
- 2 Вопрос или проблема были решены в течение 1 недели
- 3 Вопрос или проблема были решены в течение 1 месяца
- 4 Вопрос или проблема решались дольше, чем 1 месяц
- 5 Решения не требовалось

В ходе опроса респондентов просили оценить по 5-балльной шкале, появилось ли, по их мнению, у граждан Казахстана больше или меньше возможностей для участия в жизни страны по общественно важным вопросам за последние 3 года. Большая часть опрошенных (46%) считают, что за последние три года в стране ничего не изменилось относительно возможностей / способов участия граждан в жизни страны по общественно важным вопросам. 38% считают, что у граждан появилось больше таких возможностей. Представители НПО немного оптимистичнее: 47% считают, что возможностей у граждан стало больше, и 41% считают, что ничего не изменилось.



График 8. Население, N=671 (все респонденты), НПО, N=49 (все респонденты)

### Как вы думаете, за последние 3 года у граждан Казахстана появилось больше или меньше возможностей / способов для участия в жизни страны по общественно важным вопросам?



В разрезе городов следует отметить, что по сравнению с другими городами значительно больше жителей Актобе считают, что возможностей для участия в жизни страны у граждан стало намного больше.

Таблица 11. Распределение ответов в разрезе городов. Как вы думаете, за последние 3 года у граждан Казахстана появилось больше или меньше возможностей / способов для участия в жизни страны по общественно важным вопросам?

	Всего N=671	Алматы N=299	Астана N=175	Актобе N=73	Караганда N=74	Семей N=50
1	6%	2%	5%	25%	4%	4%
2	32%	25%	35%	40%	47%	26%
3	46%	50%	48%	29%	43%	48%
4	12%	15%	9%	7%	4%	22%
5	4%	8%	2%	0%	1%	0%

- 1 Намного больше
- 3 Ничего не изменилось
- 5 Намного меньше
- 2 Больше
- 4 Меньше



Если рассматривать ответы в разрезе возрастных групп, то статистически значимых различий между ними не выявлено, но можно отметить, что по сравнению с гражданами старшего возраста молодые граждане чаще отмечали, что возможностей стало больше.

**Таблица 12.** Распределение ответов в разрезе возрастных групп. Как вы думаете, за последние 3 года у граждан Казахстана появилось больше или меньше возможностей/способов для участия в жизни страны по общественно важным вопросам?

	Всего №=671	18-20 №=56	21-30 №=132	31-40 №=160	41-50 №=116	51-60 №=100	61+ №=107
<b>1</b>	6%	7%	4%	5%	7%	6%	7%
<b>2</b>	32%	45%	38%	29%	30%	27%	29%
<b>3</b>	46%	38%	48%	44%	46%	46%	52%
<b>4</b>	12%	9%	8%	16%	13%	14%	8%
<b>5</b>	4%	2%	2%	6%	4%	7%	3%

**1** Намного больше

**3** Ничего не изменилось

**5** Намного меньше

**2** Больше

**4** Меньше



Эксперты считают, что у людей появилось больше возможностей либо способов для участия в жизни страны по общественно важным вопросам. По их мнению, это происходит благодаря распространению социальных сетей («сейчас ничего не утаишь»), возможности обратиться через них напрямую в государственные органы, появлению блогеров, а также личных блогов руководителей тех или иных государственных органов. Появление цифровых сервисов, таких как eOtinish, eGov, iKөmek тоже способствует расширению возможностей для участия граждан в решении общественно важных вопросов. Также эксперты считают, что в целом увеличилась гражданская активность населения. Люди стали активнее ходить на митинги, активисты высказываются в социальных сетях.

По мнению некоторых экспертов, в целом наблюдаются изменения в государственной политике в сторону взаимодействия с обществом, что стало особенно заметно после событий января 2022 года.







**«Я считаю, что стало больше [возможностей], потому что, например, появились соцсети. Не просто Фейсбук и Инстаграм. Есть группы, куда можно отправить [запрос], прямо заставили же в Фейсбуке сейчас сделать управлениям всем. И они реагируют там быстро»**

Джепка Б. И., Алматы, гражданский сектор

**«Я считаю, что, конечно, появилось больше [возможностей], в том числе, наверное, благодаря тому, что у нас сейчас стали доступны социальные сети, мессенджеры, блоги руководителей государства»**

Ким В. С., Алматы, гражданский сектор

**«Стало больше. Президент от своих функций единоличного руководства отказался. И родственников к себе не подтягивает, и с партии он вышел»**

эксперт, Астана, бизнес-сектор

При этом некоторые эксперты отмечали низкую заинтересованность граждан механизмами слышащего государства и в целом низкую вовлеченность и заинтересованность граждан в решении общественно важных вопросов.

**«Ну так напиши ты обращение, напиши письмо, что конкретно ты хотела бы поменять, что бы ты сделал. У нас, к сожалению, граждане этого не делают»**

Еспенова М., Астана, гражданский сектор

**«Мы же все время голосовать зовем, ибо от вашего голоса зависит явка. На прошлых выборах явка была по нашим подсчетам 31%. Если вы такие активные, почему вы позволяете Нур Отану выиграть?»**

эксперт, Алматы, гражданский сектор

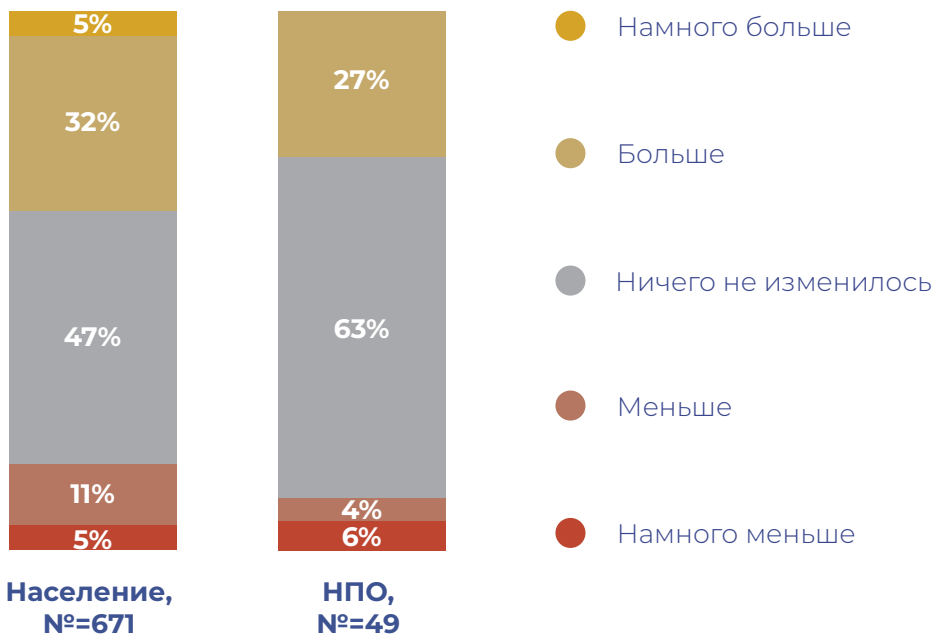


Далее в ходе опроса респондентов просили оценить по 5-балльной шкале, насколько за последние три года государство стало прислушиваться к мнению населения при решении общественно важных вопросов.

В основном респонденты считают, что в этом плане ничего не изменилось, причем со стороны представителей НПО процент респондентов, которые так считают, намного выше (63%), чем среди рядовых граждан (47%). 37% населения считают, что государство стало прислушиваться больше в той или иной степени, но для НПО процент таких респондентов составил 27%.

График 9. Население, N=671 (все респонденты), НПО, N=49 (все респонденты)

**Как вы думаете, за последние 3 года стали ли государственные органы прислушиваться к мнению населения при решении общественно важных вопросов больше, меньше или ничего не изменилось?**



Если сравнивать ответы на данный вопрос в разрезе городов, то значимых различий между ними нет. Однако следует отметить, что в Караганде выше процент тех, кто считает, что государственные органы стали больше прислушиваться к мнению населения (51%).





## Осведомленность о задачах общественных советов

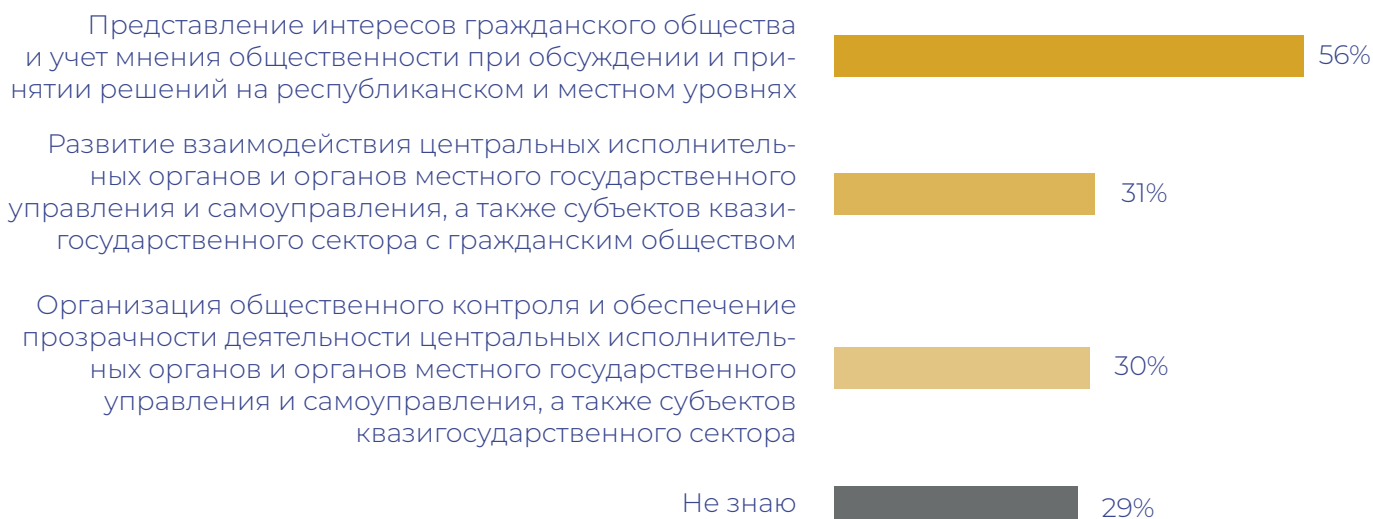
Около трети респондентов (29%) не знают, каковы задачи общественных советов.

Более половины отметили, что основной задачей общественных советов является представление интересов гражданского общества и учет мнения общественности при обсуждении и принятии решений на республиканском и местном уровнях (56%).



График 10. Население, N=671 (все респонденты)

### Как вы думаете, каковы задачи общественных советов?



В Караганде значительно больше респондентов, которые затруднились назвать какие-либо задачи общественных советов (61%).



**Таблица 15.** Распределение ответов в разрезе городов. Как вы думаете, каковы задачи общественных советов?

	Всего	Алматы	Астана	Актобе	Караганда	Семей
	№=671	№=299	№=175	№=73	№=74	№=50
<b>1</b>	56%	62%	47%	77%	38%	48%
<b>2</b>	31%	31%	30%	56%	14%	24%
<b>3</b>	30%	29%	44%	12%	19%	32%
<b>4</b>	29%	29%	26%	4%	61%	26%

- 1** Представление интересов гражданского общества и учет мнения общественности при обсуждении и принятии решений на республиканском и местном уровнях
- 2** Развитие взаимодействия центральных исполнительных органов и органов местного государственного управления и самоуправления, а также субъектов квазигосударственного сектора с гражданским обществом
- 3** Организация общественного контроля и обеспечение прозрачности деятельности центральных исполнительных органов и органов местного государственного управления и самоуправления, а также субъектов квазигосударственного сектора
- 4** Не знаю

По возрастным группам статистически значимых различий не было выявлено, хотя выделяются молодые респонденты (18-20 лет), среди которых заметно выше процент тех, кто считает, что основной задачей общественных советов является представление интересов гражданского общества и учет мнения общественности при обсуждении и принятии решений на республиканском и местном уровнях (71%).

**Таблица 16.** Распределение ответов в разрезе возрастных групп. Как вы думаете, каковы задачи общественных советов?

	Всего	18-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61+
	№=671	№=56	№=132	№=160	№=116	№=100	№=107
<b>1</b>	56%	71%	52%	58%	59%	6%	47%
<b>2</b>	31%	25%	31%	32%	23%	27%	33%
<b>3</b>	30%	25%	28%	30%	34%	46%	33%
<b>4</b>	29%	23%	30%	23%	28%	14%	37%

- 1** Представление интересов гражданского общества и учет мнения общественности при обсуждении и принятии решений на республиканском и местном уровнях



- 2 Развитие взаимодействия центральных исполнительных органов и органов местного государственного управления и самоуправления, а также субъектов квазигосударственного сектора с гражданским обществом
- 3 Организация общественного контроля и обеспечение прозрачности деятельности центральных исполнительных органов и органов местного государственного управления и самоуправления, а также субъектов квазигосударственного сектора
- 4 Не знаю

## Осведомленность о существовании общественного совета в городе проживания

Большинство опрошенных считают, что в их городе нет общественного совета (40%) либо не уверены, есть ли в их городе общественный совет (29%).

Только 10% знают, как можно связаться с городским общественным советом.



График 11. Население, N=671 (все респонденты)

### Знаете ли вы о наличии общественного совета в вашем городе?



Если рассматривать распределение ответов в разрезе городов, то в Алматы значимо выше доля респондентов, которые считают, что в их городе нет общественного совета (71%). В Актобе больше респондентов, которые знают об общественном совете в их городе, и знают, как с ним связаться (52%).



**Таблица 17.** Распределение ответов в разрезе городов. Знаете ли вы о наличии общественного совета в вашем городе?

	Всего	Алматы	Астана	Актобе	Караганда	Семей
	N°=671	N°=299	N°=175	N°=73	N°=74	N°=50
<b>1</b>	10%	5%	5%	25%	24%	8%
<b>2</b>	21%	12%	23%	52%	18%	34%
<b>3</b>	29%	12%	57%	14%	46%	34%
<b>4</b>	40%	71%	15%	10%	12%	24%

- 1** Да, и я знаю, как с ними можно связаться
- 2** Да, но я не знаю, как с ними можно связаться
- 3** Затрудняюсь ответить
- 4** Нет

Между возрастными группами значимых различий выявлено не было.

**Таблица 18.** Распределение ответов в разрезе возрастных групп. Знаете ли вы о наличии общественного совета в вашем городе?

	Всего	18-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61+
	N°=671	N°=56	N°=132	N°=160	N°=116	N°=100	N°=107
<b>1</b>	10%	14%	6%	8%	11%	11%	11%
<b>2</b>	21%	21%	21%	24%	23%	18%	20%
<b>3</b>	29%	21%	27%	28%	28%	29%	39%
<b>4</b>	40%	43%	45%	41%	38%	42%	30%

- 1** Да, и я знаю, как с ними можно связаться
- 2** Да, но я не знаю, как с ними можно связаться
- 3** Затрудняюсь ответить
- 4** Нет

Среди опрошенных представителей НПО осведомленность об общественных советах в их городе значительно выше, чем у населения,



в силу природы их деятельности. 74% знают, что в их городе есть общественный совет, при этом 43% знают, как с ними можно связаться.

**График 12.** НПО, N=49 (все респонденты)

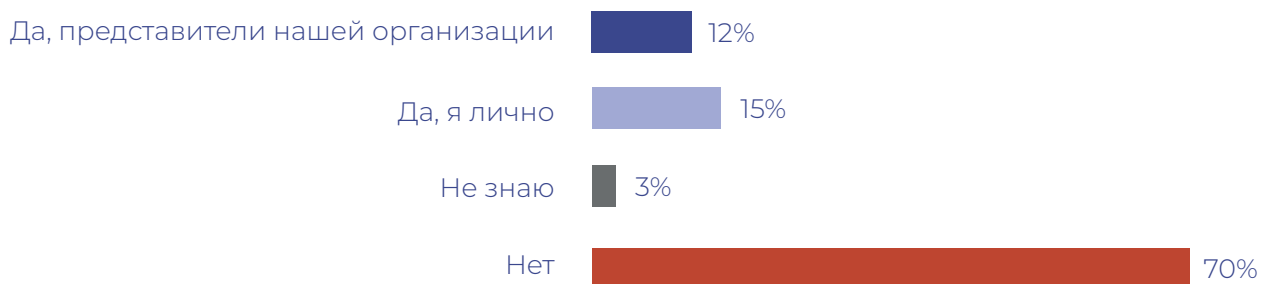
### Знаете ли вы о наличии общественного совета в вашем городе?



Среди опрошенных НПО четверть являются представителями общественных советов: либо сами респонденты (12%), либо другие представители их организации (15%).

**График 13.** НПО, N=36 (респонденты, которые осведомлены о наличии общественного совета в их городе)

### Являетесь ли вы лично или представитель вашей организации членом вашего городского общественного совета?



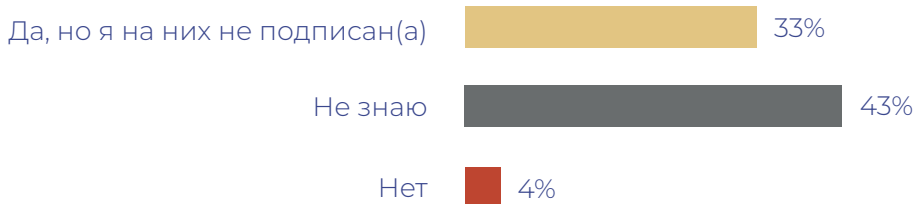
Среди тех, кто осведомлены о существовании общественного совета в их городе, примерно половина (53%) опрошенных также знают об их присутствии в социальных сетях, а 20% на них подписаны.

**График 14.** Население, N=208 (респонденты, которые осведомлены о наличии общественного совета в их городе)

### Есть ли у вашего городского общественного совета странички / каналы в социальных сетях?







В разрезе городов значимых различий между городами в ответах на этот вопрос не было отмечено. При этом в Караганде отмечается более высокий процент респондентов, которые знают о страничке / канале их общественного совета в социальных сетях и подписаны на него (35%), а в Актобе выше доля тех, кто знает о присутствии общественного совета в социальных сетях, но не подписаны на них



**Таблица 19.** Распределение ответов в разрезе городов. Есть ли у вашего городского общественного совета странички / каналы в социальных сетях?

	Всего	Алматы	Астана	Актобе	Караганда	Семей
	№=208	№=51	№=49	№=56	№=31	№=21
1	20%	20%	18%	18%	35%	5%
2	33%	27%	22%	48%	39%	24%
3	43%	49%	51%	30%	26%	67%
4	4%	4%	8%	4%	0%	5%

\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.

- 1 Да, я на них подписан(а)
- 2 Да, но я на них не подписан(а)
- 3 Не знаю
- 4 Нет



По возрастным группам значимых различий не было выявлено.

**Таблица 20.** Распределение ответов в разрезе возрастных групп. Есть ли у вашего городского общественного совета странички / каналы в социальных сетях?

	Всего	18-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61+
	№=208	№=20	№=36	№=50	№=40	№=29	№=33
<b>1</b>	20%	20%	22%	16%	25%	24%	12%
<b>2</b>	33%	55%	33%	34%	18%	28%	42%
<b>3</b>	43%	20%	39%	46%	50%	45%	45%
<b>4</b>	4%	5%	6%	4%	8%	3%	0%

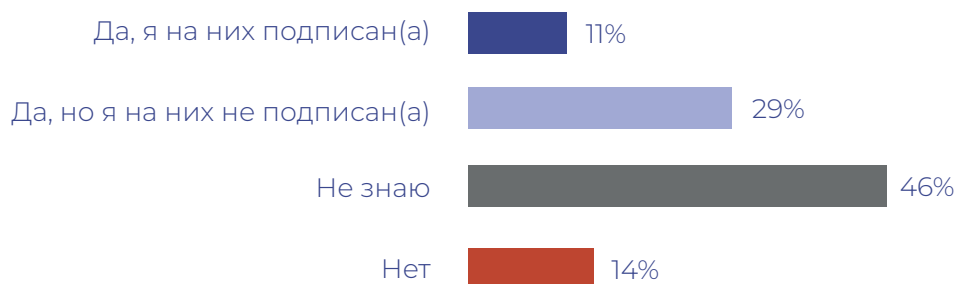
\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.

- 1** Да, я на них подписан(а)
- 2** Да, но я на них не подписан(а)
- 3** Не знаю
- 4** Нет

Среди НПО осведомленность о страницах/каналах общественных советов в социальных сетях также не очень высокая. 46% опрошенных представителей НПО не знают о том, есть ли у их городских общественных советов присутствие в социальных сетях. 40% осведомлены о представленности общественных советов в социальных сетях и 11% на них подписаны.

**График 15.** НПО, N=36  
(респонденты, которые осведомлены о наличии общественного совета в их городе)

### Есть ли у вашего городского общественного совета странички / каналы в социальных сетях?





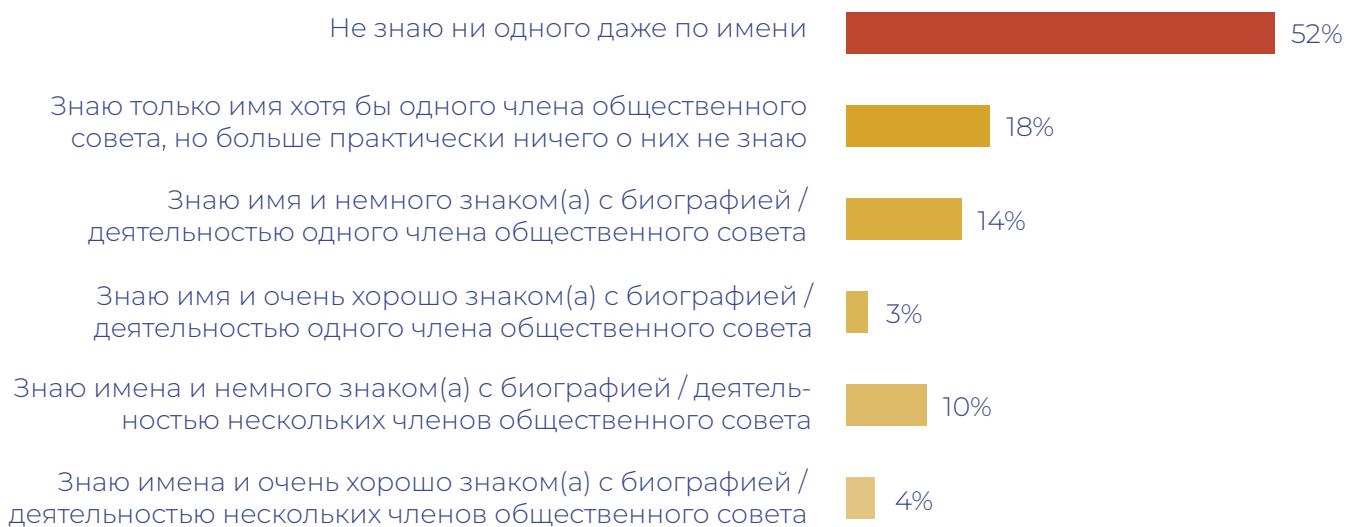
По мнению некоторых экспертов, осведомленность об общественных советах складывается из узнаваемости отдельных лиц – активных членов общественных советов. С этим связана низкая осведомленность об общественных советах в целом.

При опросе населения респондентов, которые были осведомлены о существовании общественных советов, спрашивали, знают ли они, кто в настоящее время входит в состав общественного совета в их городе.

Около половины не знают ни одного члена совета даже по имени (52%). 18% знают имя одного члена общественного совета, но не более.

**График 16.** Население, N=208 (респонденты, которые осведомлены о наличии общественного совета в их городе)

### Знаете ли вы, кто в настоящее время входит в состав членов вашего городского общественного совета?



По городам значимых различий не было выявлено, однако в Алматы (69%) и Астане (84%) заметно больше респондентов, которые не знают ни одного члена общественного совета хотя бы по имени.

При этом в Актобе выше, чем в других городах, процент респондентов, которые знают имя хотя бы одного члена общественного совета (36%).



**Таблица 21.** Распределение ответов в разрезе городов. Знаете ли вы, кто в настоящее время входит в состав членов вашего городского общественного совета?

	Всего	Алматы	Астана	Актобе	Караганда	Семей
	№=208	№=51	№=49	№=56	№=31	№=21
<b>1</b>	52%	69%	84%	25%	19%	52%
<b>2</b>	18%	8%	10%	36%	13%	19%
<b>3</b>	14%	12%	4%	20%	26%	14%
<b>4</b>	3%	0%	2%	5%	6%	0%
<b>5</b>	10%	8%	0%	9%	29%	10%
<b>6</b>	4%	4%	0%	5%	6%	5%

\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.

- |   |   |
|---|---|
| <p><b>1</b> Не знаю ни одного даже по имени</p> <p><b>2</b> Знаю только имя хотя бы одного члена общественного совета, но больше практически ничего о них не знаю</p> <p><b>3</b> Знаю имя и немного знаком(а) с биографией / деятельностью одного члена общественного совета</p> | <p><b>4</b> Знаю имя и очень хорошо знаком(а) с биографией / деятельностью одного члена общественного совета</p> <p><b>5</b> Знаю имена и немного знаком(а) с биографией / деятельностью нескольких членов общественного совета</p> <p><b>6</b> Знаю имена и очень хорошо знаком(а) с биографией / деятельностью нескольких членов общественного совета</p> |
|---|---|

**Таблица 22.** Распределение ответов в разрезе возрастных групп. Знаете ли вы, кто в настоящее время входит в состав членов вашего городского общественного совета?

	Всего	18-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61+
	№=208	№=20	№=36	№=50	№=40	№=29	№=33
<b>1</b>	52%	48%	56%	50%	55%	41%	58%
<b>2</b>	18%	5%	22%	22%	13%	31%	9%
<b>3</b>	14%	14%	6%	20%	13%	21%	12%
<b>4</b>	3%	0%	6%	2%	8%	0%	0%
<b>5</b>	10%	33%	3%	4%	10%	7%	12%
<b>6</b>	4%	0%	8%	2%	3%	0%	9%

\*Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления.



- |   |   |
|---|---|
| <p><b>1</b> Не знаю ни одного даже по имени</p> <p><b>2</b> Знаю только имя хотя бы одного члена общественного совета, но больше практически ничего о них не знаю</p> <p><b>3</b> Знаю имя и немного знаком(а) с биографией / деятельностью одного члена общественного совета</p> | <p><b>4</b> Знаю имя и очень хорошо знаком(а) с биографией / деятельностью одного члена общественного совета</p> <p><b>5</b> Знаю имена и немного знаком(а) с биографией / деятельностью нескольких членов общественного совета</p> <p><b>6</b> Знаю имена и очень хорошо знаком(а) с биографией / деятельностью нескольких членов общественного совета</p> |
|---|---|

Представители НПО лучше осведомлены о членах городского общественного совета, так как по роду своей деятельности они чаще с ними сталкиваются, чем обычные граждане.

Так, 83% опрошенных представителей НПО обладают какой-либо информацией о членах общественных советов в их городе.

Каждый пятый опрошенный знают имена нескольких членов общественного совета и немного знакомы с их биографией / деятельностью (20%).

**График 17.** НПО, N=36 (респонденты, которые осведомлены о наличии общественного совета в их городе)

### Знаете ли вы, кто в настоящее время входит в состав членов вашего городского общественного совета?





## Профиль членов общественных советов (по результатам исследования)

### Основная сфера деятельности

Опрошенные эксперты являлись представителями гражданского сектора (общественный фонд по поддержке и сопровождению семьи, поддержка инвалидов и т.п.), журналистами, работниками образования или представителями бизнеса (производство). Некоторые из экспертов являлись бывшими депутатами городского маслихата. Был один представитель квазигосударственного сектора (коммунальное предприятие).

### Опыт общественной деятельности

Среди опрошенных экспертов большинство, как правило, занимались активной общественной и / или волонтерской деятельностью до того, как стали членами общественного совета. Соответственно, у них уже сложилась определенная репутация среди жителей города благодаря их активной гражданской позиции.

Таким образом, их деятельность в общественном совете является органическим продолжением их общественной деятельности.

В свою очередь, этот опыт послужил одним из важных факторов, который повлиял на их членство в общественном совете.

По словам некоторых экспертов, они бы по-прежнему продолжали заниматься общественной деятельностью независимо от общественных советов, но благодаря общественным советам они могут эффективнее решать общественно важные вопросы и надеются, что в составе общественного совета они смогут лучше осуществлять позитивные изменения в жизни города.





*«Ну, я уже, наверное, больше 25 лет занимаюсь общественной работой и мне небезразлично это все. Я наблюдал первый созыв общественного совета, и я был неудовлетворен работой этого совета. Приходили туда далеко не патриоты, далеко не люди, которые желают сделать добрые, хорошие дела для жителей города, вообще в целом для общества. И, глядя на это, мне было больно»*

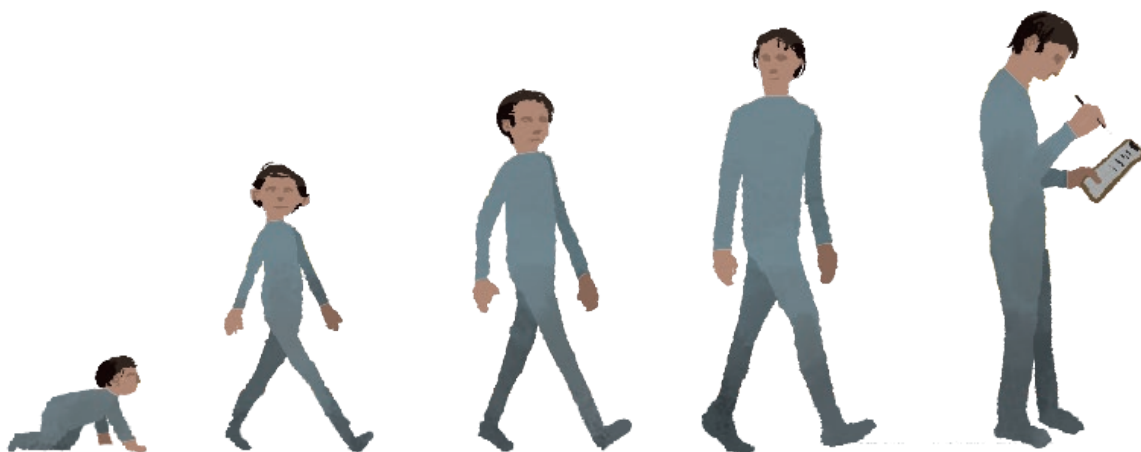
эксперт, Семей, гражданский сектор

*«Я итак общественной деятельностью занимаюсь и без общественного совета. Это просто дополнительный рычаг, дополнительные ресурсы, дополнительный импульс для развития региона»*

эксперт, Актобе, гражданский сектор

## Связь с городом проживания

В основном члены городских общественных советов, которые принимали участие в исследовании, либо родились в городе своего проживания, либо проживают достаточно давно – 20-40 лет. Таким образом, у них есть хорошее понимание истории города, местных особенностей и актуальных вопросов.



Следует отметить, что один из экспертов упомянул, что ему знаком один из членов совета, который фактически не проживает постоянно в городе, членом ОС которого он является.





## Период деятельности в общественном совете

Опрошенные члены общественных советов состояли в них как минимум полгода на момент проведения интервью. Некоторые эксперты состоят в общественном совете уже 5 лет.

### Путь в общественный совет

Опрошенные эксперты либо сами инициировали вступление в общественный совет, либо были кем-то рекомендованы (чаще – представителем общественной организации, которую они представляли, иногда – действующими членами общественного совета).

**«Мне очень хотелось понимать, что мы все время критикуем, хотелось понимать все изнутри. Впрочем, я понимаю все, но хотелось знать, как это в Алматы. Почему какие-то решения предлагаемые, почему не принимаются. Есть ли на это доводы как бы у маслихатов, акимов, общественного совета?»**

эксперт, Алматы, гражданский сектор

**«Когда услышала, что идёт набор в общественный совет (каждые 3 года обновляется, в прошлом году как раз набирали), я решила тоже продвинуть свою кандидатуру, потому что мне как жителю нашего города, человеку, который учился в этом городе, на моих глазах этот город строился и растёт, небезразлична судьба, и поэтому я решила попробовать какие-то приложить свои усилия в развитии города»**

Тодераш О. Е., Астана, образование

**«И если мы действительно хотим, и я хочу на своем уровне что-то поменять, то это нужно делать своими руками. Поэтому ты идешь, участвуешь и собираешься, и строишь эту дорогу вместе со всеми»**

эксперт, Алматы, представитель бизнеса







## Деятельность общественных советов

### Структура общественных советов

Как правило, совет состоит из нескольких тематических комиссий по разным направлениям, например, ЖКХ, экология и окружающая среда, образование, социальные вопросы и т.п. В советах, как правило, бывает 4-5 комиссий. В Алматы их 7.

### Функции общественных советов

Основной функцией общественных советов, исходя из экспертных интервью, является то, что они могут влиять на формирование бюджета города. Общественные советы также могут вносить предложения в НПА. Также они помогают решать актуальные проблемы города и привлекать к ним внимание акимата и маслихата (например, мониторинг доступности объектов культуры, спортивных объектов для людей с ограниченными возможностями и создание более инклюзивных пространств).

### Время, уделяемое общественным советам

В зависимости от степени занятости и уровня заинтересованности разные члены совета уделяют своей деятельности в общественных советах от 2-3 часов в неделю до 25-30 часов в неделю.

**«Я, честно говоря, за эти годы очень устала, потому что это отнимает очень много времени. Домой приходишь, пишешь, а все-таки хочется быть человеком и куда-нибудь пойти вечером»**

эксперт, Алматы, гражданский сектор

### Коммуникации с населением

Граждане чаще обращаются в общественные советы через социальные медиа. Иногда граждане обращаются напрямую к определенным членам общественного совета, которых они знают. Какой-либо единой системы для обращений граждан нет.



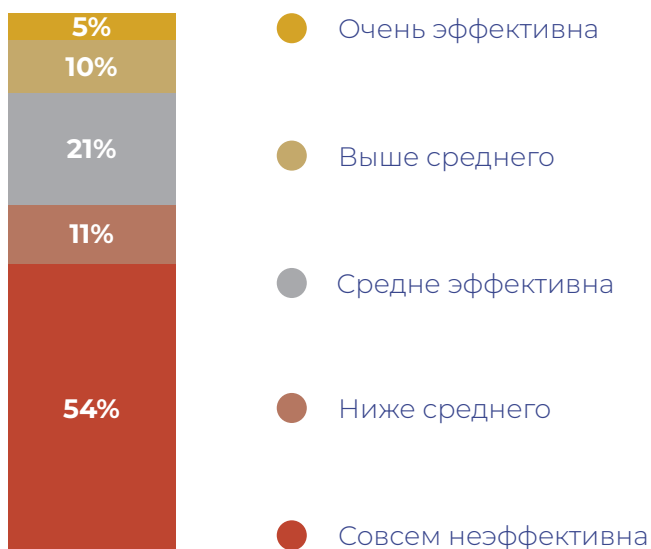
## Оценка деятельности общественных советов

В ходе опроса населения респондентов просили оценить эффективность деятельности общественных советов по 5-балльной шкале. Согласно результатам опроса эффективность деятельности городских общественных советов оценивается достаточно низко – 2,0 балла по 5-балльной шкале. 65% считают, что деятельность общественных советов неэффективна.

Низкая оценка деятельности связана в основном с низкой осведомленностью о деятельности общественных советов. Так как респонденты не слышали о результатах их деятельности, они делают вывод, что общественные советы не эффективны.

График 18. Население, N=671 (все респонденты)

### Как вы думаете, насколько эффективна деятельность вашего городского общественного совета?



Ср. оценка  
2.0

Если рассматривать оценку эффективности деятельности общественных советов в разрезе городов, следует отметить, что среди жителей Караганды значительно больше тех, кто оценивает деятельность их общественного совета совсем неэффективной (93%). При этом среди жителей Актобе значительно больше тех, кто считает деятельность городского общественного совета эффективной (48%).





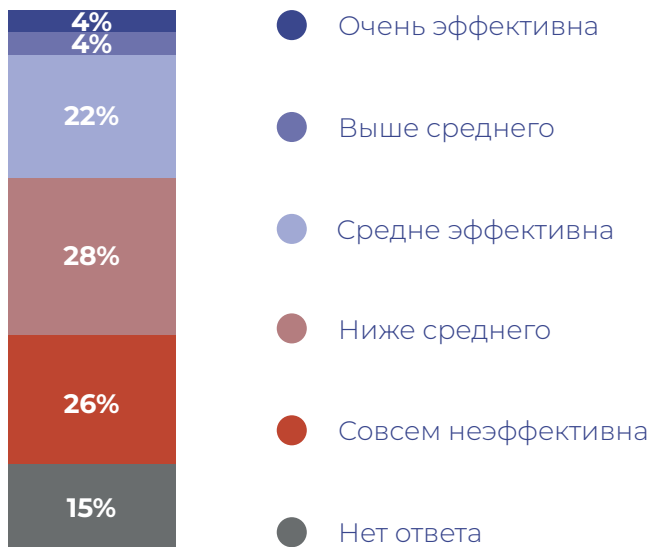
# Оценка деятельности общественных советов

В ходе опроса населения респондентов просили оценить эффективность деятельности общественных советов по 5-балльной шкале. Согласно результатам опроса эффективность деятельности городских общественных советов оценивается достаточно низко – 2,0 балла по 5-балльной шкале. 65% считают, что деятельность общественных советов неэффективна.

Низкая оценка деятельности связана в основном с низкой осведомленностью о деятельности общественных советов. Так как респонденты не слышали о результатах их деятельности, они делают вывод, что общественные советы не эффективны.

График 19. НПО, N=49 (все респонденты)

## Как вы думаете, насколько эффективна деятельность вашего городского общественного совета?



Ср. оценка  
2.2



Считается, что низкая эффективность общественных советов связана с тем, что текущая система и модель не подходит для Казахстана.





Некоторые эксперты признавали, что когда они только узнали о формировании общественных советов, то думали, что это бесполезная идея либо плохо понимали, в чем заключается их деятельность.

Некоторые считали, что это очередная государственная структура. Но после того, как они сами поработали в составе общественного совета, они убедились, что деятельность ведется и возможно осуществлять определенные изменения.

Также высказывалось мнение, что если несколько лет назад в общественных советах преобладали люди, которые вступали туда только «для галочки» и не были заинтересованы в результатах деятельности, то со временем эта ситуация изменилась в лучшую сторону.

Некоторые эксперты отмечали, что сейчас в общественных советах больше людей, которые действительно хотят помочь осуществить позитивные перемены в обществе.

***«Например, в прошлом году меня пригласили в общественный совет. А до этого меня не пропускали два созыва. И вот уже сами пригласили податься в общественный совет»***

эксперт, Актобе, гражданский сектор

***«По сравнению с предыдущими созывами, качественный состав общественных советов сейчас повышается, требования увеличиваются»***

эксперт, Актобе, гражданский сектор

Однако есть и такие, которые со временем разочаровались в деятельности общественных советов, так как столкнулись со случаями безответственности, равнодушия, сопротивлением некоторых членов общественных советов, внутренними интригами.

Тем не менее, опрошенные эксперты все же видят положительные результаты деятельности общественных советов.





## Недостатки общественных советов – экспертное мнение

- 1 Зависимость от маслихатов. Навязывание маслихатом председателя ОС и комиссии. Считается, что в ОС состоят много людей, которые назначены «сверху», одобрены правящей партией, акиматом. Это негативно влияет на эффективность работы общественных советов.
- 2 Отсутствие четкой стратегии, плана, приоритетов общественных советов.
- 3 Недостаточно полномочий у общественных советов для внедрения их рекомендаций (то есть их рекомендации не обязательны к исполнению).

***«Но последнее слово, естественно, за депутатами маслихата, потому что мы носим рекомендательный характер. И мне очень жалко, что многие, вообще в целом депутатский корпус, он не поддерживает эти инициативы»***

эксперт, Алматы, гражданский сектор

***«Проблемы глубокие, и их просто рекомендациями от общественного совета не решишь. Организации обязаны давать развернутый ответ, а не просто “хорошо, приняли к сведению”»***

Джепка Б. И., Алматы, гражданский сектор

- 4 Отсутствие KPI и каких-либо критериев оценки эффективности общественных советов. На сегодня в некоторых советах единственный показатель эффективности – это посещаемость заседаний. Алматинский общественный совет начал работу по разработке критериев замера эффективности.
- 5 Нечеткий закон: непонятно, каким образом должно происходить взаимодействие с гражданами.
- 6 Нет единой системы приема обращений граждан (в настоящее время граждане используют различные каналы – email,





социальные сети, обращаются к определенным членам совета напрямую).

- 7 Нет регламентирования функций членов ОС, нет слаженности между членами общественного совета («каждый тянет на себя»).
- 8 Система выборов/баллов непрозрачная и непонятная. Механизм выборов позволяет пропускать в ОС людей, которые не сильно заинтересованы в улучшении жизни граждан.

**«Я считаю, что это как в фигурном катании должно быть. Вот ты вышла, потом пять минут на совещание и оценки. С другой стороны, вообще автоматизировать можно. Ты ставишь баллы, и все это все подсчитывается и уходит на табло. Ну, то есть я считаю, что вот здесь момент, где можно все потом сесть, переписать баллы, что-то пересмотреть»**

эксперт, Алматы, гражданский сектор

**«Списки делает маслихат. Я понимаю, что решением большинства примут нужное решение. Я уже не ожидаю от людей, что они проголосуют против системы»**

эксперт, Алматы, гражданский сектор

**«Я считаю, что [общественные советы] нужны, но нужен более такой, наверное, открытый жесткий отбор туда людей, именно тех, кто активно хочет что-то сделать»**

Джепка Б. И., Алматы, гражданский сектор

- 9 Слабая организация (бывает, что рассылка не всем приходит, уведомление о заседании приходит поздно), нет определенного графика заседаний.
- 10 Мало женщин: по оценкам некоторых экспертов женщин в составе общественных советов до 20%.





## Компетенции членов общественного совета:

- 11 Отсутствие навыков менеджмента у некоторых членов общественных советов.
- 12 Есть случаи, когда сами члены совета не могут выбрать комиссию, в которой они чувствуют себя более компетентными.
- 13 Нет процесса ознакомления/введения в должность (ознакомление с внутренними процессами), когда новые члены совета вступают в совет. В связи с этим у членов совета может уйти много времени, чтобы разобраться во внутренних процессах.

***«Мне самой вот, когда я пришла, был бы кто-то, кто мне бы объяснил алгоритм внутри, бюджет как строится, как у нас будут эти комитеты работать, как у нас это всё будет проходить. Я бы тогда достаточно много времени сэкономила и, наверное, начала бы приносить пользу гораздо быстрее»***

Еспенова М., Астана, гражданский сектор

- 14 Иногда ОС дублируют функции государственных органов.
- 15 Плохо представлены люди с ограниченными возможностями.
- 16 Часто решаются частные вопросы, но не системные (например, помогли оформить проездной абонемент для ребенка с инвалидностью). Для решения проблем на системном уровне общественным советам не хватает либо ресурсов, либо полномочий.
- 17 Есть мнение, что ОС направлены на коммуникацию с госорганами, но не с гражданами, поэтому граждане не знают о результатах их деятельности.
- 18 Некоторые эксперты считают, что общественные советы были созданы из-за того, что не работают маслихаты и Мажилис, то есть в общественных советах не было бы необходи-







мости, если бы государственные органы делали свою работу.

**19** Также высказывалось мнение, что общественные советы были созданы в качестве барьера между гражданами и государственными органами, чтобы граждане не беспокоили государственные органы.

**«Общественные советы тоже не нужны. Акиматы в этом году начали проводить встречи. Если на эти встречи будет приходить население, то будут решаться проблемы. Может быть, самим нужно быть открытыми, чтобы не ждать, пока люди созреют. Сейчас такая ситуация: идите в общественные советы, лишь бы не приходили в маслихаты»**

эксперт, Алматы, гражданский сектор

## Заинтересованность членов общественного совета

Респондентов также просили оценить по 5-балльной шкале, насколько, по их мнению, городской общественный совет заинтересован в обеспечении эффективного диалога между гражданами и государственными органами. Данный аспект респонденты также оценили достаточно низко – 2,1 балла из 5.

График 20. Население, N=671 (все респонденты)

**Как вы думаете, в какой степени ваш городской общественный совет в целом заинтересован в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами?**



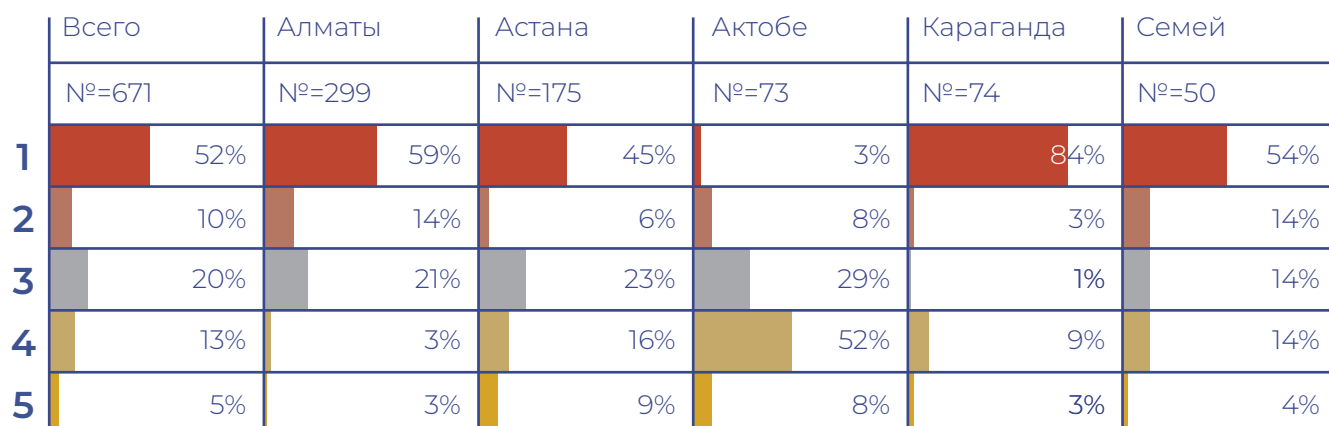
- Совсем не заинтересован
- Ниже среднего
- Средне заинтересован
- Выше среднего
- Очень сильно заинтересован

**Ср. оценка: 2.1**



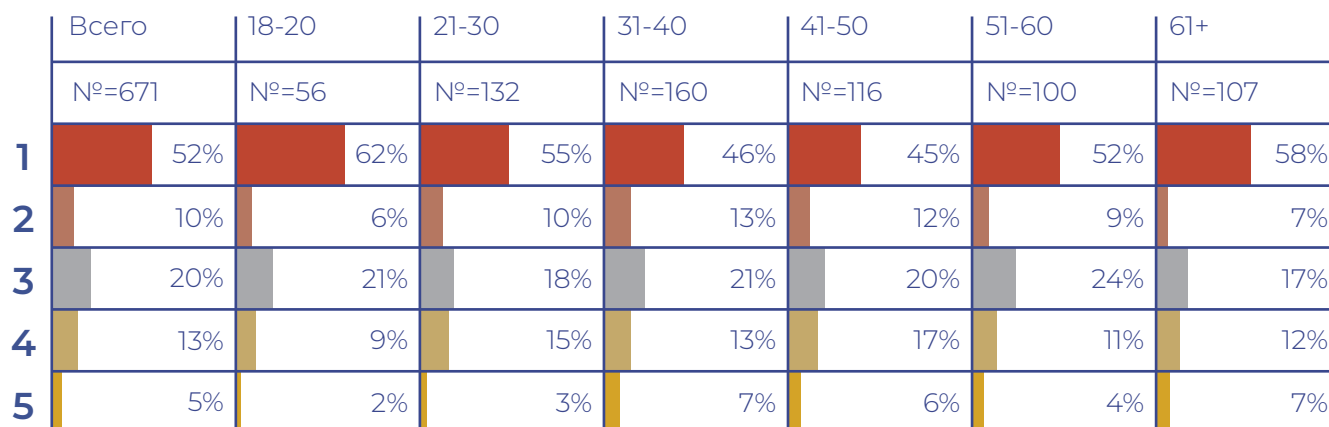
Среди жителей Караганды значительно больше тех, кто считает, что их общественный совет совсем не заинтересован в обеспечении эффективного диалога между гражданами и органами власти (84%). При этом среди жителей Актобе значительно выше доля респондентов, которые считают, что их общественный совет заинтересован в обеспечении диалога (52%).

**Таблица 25.** Распределение ответов в разрезе городов. Как вы думаете, в какой степени ваш городской общественный совет в целом заинтересован в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами?



- 1** Совсем не заинтересован      **3** Средне заинтересован      **5** Очень сильно заинтересован  
**2** Ниже среднего                      **4** Выше среднего

**Таблица 26.** Распределение ответов в разрезе возрастных групп. Как вы думаете, в какой степени ваш городской общественный совет в целом заинтересован в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами?



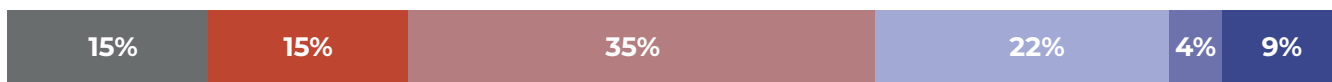
- 1** Совсем не заинтересован      **3** Средне заинтересован      **5** Очень сильно заинтересован  
**2** Ниже среднего                      **4** Выше среднего



Представители НПО несколько выше оценили степень заинтересованности общественных советов, чем рядовые граждане – 2,5 балла, однако данный показатель также является очень низким.

График 21. НПО, N=49 (все респонденты)

**Как вы думаете, в какой степени ваш городской общественный совет в целом заинтересован в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами?**



Ср. оценка: 2.5

- Совсем не заинтересован
- Ниже среднего
- Средне заинтересован
- Выше среднего
- Очень сильно заинтересован
- Нет ответа

Относительно того, какая часть членов общественного совета в их городе очень сильно заинтересована в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами, немногим менее трети населения (29%) считают, что это можно сказать только об отдельных членах общественного совета.

Среди представителей НПО процент таких мнений значительно выше – 57% считают, что только отдельные члены общественного совета заинтересованы в обеспечении эффективного диалога.

Это является тревожным показателем, так как представители НПО непосредственно сталкиваются с деятельностью ОС и имеют более полное понимание их деятельности.



График 22. Население, N=671 (все респонденты), НПО, N=49 (все респонденты)

**По вашему мнению, какая часть членов общественного совета очень сильно заинтересованы в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами?**



Что касается распределения ответов по городам, то следует отметить, что в Караганде значительно больше респондентов, чем в других городах, считают, что все члены общественного совета заинтересованы в обеспечении эффективного диалога между гражданами и государственными органами (26%).



Также можно упомянуть, что в Алматы выше процент тех, кто затруднился с ответом на этот вопрос по сравнению с другими городами (33%).



**Таблица 27.** Распределение ответов в разрезе городов. По вашему мнению, какая часть членов общественного совета очень сильно заинтересованы в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами?

	Всего	Алматы	Астана	Актобе	Караганда	Семей
	№=671	№=299	№=175	№=73	№=74	№=50
<b>1</b>	7%	6%	2%	7%	26%	2%
<b>2</b>	15%	11%	11%	30%	27%	10%
<b>3</b>	12%	1%	21%	34%	4%	28%
<b>4</b>	29%	25%	36%	26%	28%	30%
<b>5</b>	22%	23%	27%	3%	15%	30%
<b>6</b>	15%	33%	2%	0%	0%	0%

- 1** Все                      **3** Около половины                      **5** Ничего из перечисленного  
**2** Большинство      **4** Отдельные члены общественного совета      **6** Не знаю

По возрастным группам значимых различий в ответах на данный вопрос нет.

**Таблица 28.** Распределение ответов в разрезе возрастных групп. По вашему мнению, какая часть членов общественного совета очень сильно заинтересованы в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами?

	Всего	18-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61+
	№=671	№=56	№=132	№=160	№=116	№=100	№=107
<b>1</b>	7%	7%	4%	8%	9%	11%	5%
<b>2</b>	15%	11%	14%	13%	17%	14%	21%
<b>3</b>	12%	14%	14%	14%	9%	8%	14%
<b>4</b>	29%	34%	29%	23%	30%	36%	26%
<b>5</b>	22%	16%	17%	25%	25%	19%	23%
<b>6</b>	15%	18%	21%	10%	10%	12%	11%

- 1** Все                      **3** Около половины                      **5** Ничего из перечисленного  
**2** Большинство      **4** Отдельные члены общественного совета      **6** Не знаю





По мнению экспертов, не все члены общественных советов действительно заинтересованы в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами. Некоторые эксперты считают, что только около 20-30% членов общественных советов действительно заинтересованы в эффективной работе общественных советов.

Одной из причин низкой заинтересованности, согласно экспертам, является то, что общественные советы иногда используются некоторыми членами общественного совета как «перевалочный пункт» в политической карьере, возможность заявить о себе, прежде чем начать строить свою политическую карьеру.

Согласно наблюдениям экспертов, общественные советы также используются некоторыми членами для получения беспрепятственного доступа к акимату и другим государственным структурам в своих целях. В свою очередь, это не способствует высокой вовлеченности таких членов общественных советов в их деятельность и заинтересованности в результатах.

***«Я не могу сказать стопроцентно, что да, там действительно те люди находятся, которые должны находиться. Нет, их нет там. Там процентов, наверное, я так думаю, 20»***

эксперт, Семей, гражданский сектор

***«Когда меня познакомили с [имена], мне сразу сказали, что это наши будущие депутаты. Я понимала, что они просто здесь перекантовываются»***

эксперт, Караганда, гражданский сектор

***«Как член совета тебе достаточно много дверей открывает-ся. Раз в год с нами встречаются аким города, акимы районов... Но просто все это от того [зависит], кто как этот ресурс использует, кто-то для себя, а кто-то для решения проблем»***

эксперт, Алматы, гражданский сектор



## Членство в общественных советах

Почти треть (30%) опрошенных не знает о том, кто может стать членом городского общественного совета в настоящее время. Примерно столько же (33%) считает, что членами общественного совета могут стать государственные служащие, работники государственного и квазигосударственного сектора или любые влиятельные представители общества на уровне города (31%).

График 23. Население, N=671 (все респонденты)

### Как вы думаете, кто может стать членом городского общественного совета в вашем городе в настоящее время?



В Караганде значительно больший процент опрошенных затруднились ответить на этот вопрос. По остальным пунктам между городами не было выявлено статистически значимых различий, однако можно отметить, что в Актобе выше доля тех, кто считает, что членами общественного совета могут стать государственные служащие и работники государственного и квазигосударственного сектора.



**Таблица 29.** Распределение ответов в разрезе городов. Как вы думаете, кто может стать членом городского общественного совета в вашем городе в настоящее время?

	Всего	Алматы	Астана	Актобе	Караганда	Семей
	№=671	№=299	№=175	№=73	№=74	№=50
<b>1</b>	33%	40%	32%	52%	7%	6%
<b>2</b>	31%	34%	31%	36%	14%	28%
<b>3</b>	26%	38%	20%	32%	4%	4%
<b>4</b>	21%	15%	27%	14%	22%	42%
<b>5</b>	20%	20%	15%	27%	18%	26%
<b>6</b>	18%	12%	24%	23%	11%	34%
<b>7</b>	30%	33%	14%	25%	65%	18%

- 1** Государственные служащие, работники государственного и квазигосударственного сектора
- 2** Любые влиятельные представители общества на уровне города (например, активные общественные деятели, бизнесмены, известные журналисты и т.п)
- 3** Представители политических партий
- 4** Любой совершеннолетний гражданин, у которого есть высшее образование и определенный опыт работы
- 5** Представители общественного сектора (НПО)
- 6** Любой совершеннолетний гражданин, независимо от образования и социального статуса
- 7** Не знаю

По возрастным группам статистически значимых различий выявлено не было, однако заметно, что молодые люди (до 30 лет) больше других склонны считать, что членом общественного совета может стать любой совершеннолетний гражданин с высшим образованием и определенным опытом работы.

При этом среди молодежи в возрасте до 20 лет больше тех, кто отмечал представителей общественного сектора по сравнению с другими возрастными группами. Респонденты в возрасте 21-40 лет чаще других отмечали, что членом общественного совета может быть любой совершеннолетний гражданин, независимо от образования и социального статуса.





**Таблица 30.** Распределение ответов в разрезе возрастных групп. Как вы думаете, кто может стать членом городского общественного совета в вашем городе в настоящее время?

	Всего	18-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61+
	№=671	№=56	№=132	№=160	№=116	№=100	№=107
<b>1</b>	33%	34%	26%	28%	36%	40%	36%
<b>2</b>	31%	34%	30%	28%	28%	32%	36%
<b>3</b>	26%	19%	21%	24%	28%	37%	27%
<b>4</b>	21%	26%	24%	18%	22%	21%	17%
<b>5</b>	20%	34%	22%	16%	16%	22%	18%
<b>6</b>	18%	9%	24%	23%	16%	19%	7%
<b>7</b>	30%	25%	35%	30%	25%	28%	31%

- 1** Государственные служащие, работники государственного и квазигосударственного сектора
- 2** Любые влиятельные представители общества на уровне города (например, активные общественные деятели, бизнесмены, известные журналисты и т.п.)
- 3** Представители политических партий
- 4** Любой совершеннолетний гражданин, у которого есть высшее образование и определенный опыт работы
- 5** Представители общественного сектора (НПО)
- 6** Любой совершеннолетний гражданин, независимо от образования и социального статуса
- 7** Не знаю

Респондентов также спрашивали, какие категории граждан, по их мнению, должны входить в состав городских общественных советов.

Около половины опрошенных (53%) считает, что это должны быть любые влиятельные представители общества на уровне города (например, активные общественные деятели, бизнесмены, известные журналисты и т. п.).

Меньше всего респондентов считает, что это должны быть государственные служащие (21%) и представители политических партий (19%).



График 24. Население, N=671 (все респонденты)

## А кто, по вашему мнению, должен входить в состав городских общественных советов?



Среди актюбинцев значительно больше тех, кто считает, что в состав общественных советов должны входить представители СМИ (60%), государственные служащие (37%) и представители политических партий (41%). В Алматы также выше процент тех, кто считает, что в состав общественных советов должны входить государственные служащие.

Таблица 31. Распределение ответов в разрезе городов. Кто, по вашему мнению, должен входить в состав городских общественных советов?

	Всего	Алматы	Астана	Актобе	Караганда	Семей
	N°=671	N°=299	N°=175	N°=73	N°=74	N°=50
1	53%	64%	35%	66%	47%	36%
2	40%	39%	48%	26%	34%	46%
3	33%	26%	41%	58%	16%	38%
4	30%	38%	21%	60%	1%	16%
5	29%	27%	23%	42%	42%	18%
6	21%	26%	15%	37%	12%	6%
7	19%	24%	12%	41%	11%	2%



- 1 Любые влиятельные представители общества на уровне города
- 2 Любой совершеннолетний гражданин, у которого есть высшее образование и определенный опыт работы
- 3 Любой совершеннолетний гражданин, независимо от образования и социального статуса
- 4 Представители СМИ
- 5 Представители сектора гражданского общества (НПО, НКО)
- 6 Государственные служащие, работники государственного и квазигосударственного сектора
- 7 Представители политических партий

По возрастным группам значимых различий в ответах не выявлено.

**Таблица 32.** Распределение ответов в разрезе возрастных групп. Кто, по вашему мнению, должен входить в состав городских общественных советов?

	Всего	18-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61+
	№=671	№=56	№=132	№=160	№=116	№=100	№=107
1	53%	51%	50%	52%	49%	57%	57%
2	40%	55%	40%	41%	40%	37%	35%
3	33%	23%	42%	30%	30%	33%	36%
4	30%	17%	34%	37%	29%	30%	23%
5	29%	40%	35%	32%	22%	26%	21%
6	21%	30%	29%	20%	12%	21%	20%
7	19%	25%	24%	15%	16%	18%	21%

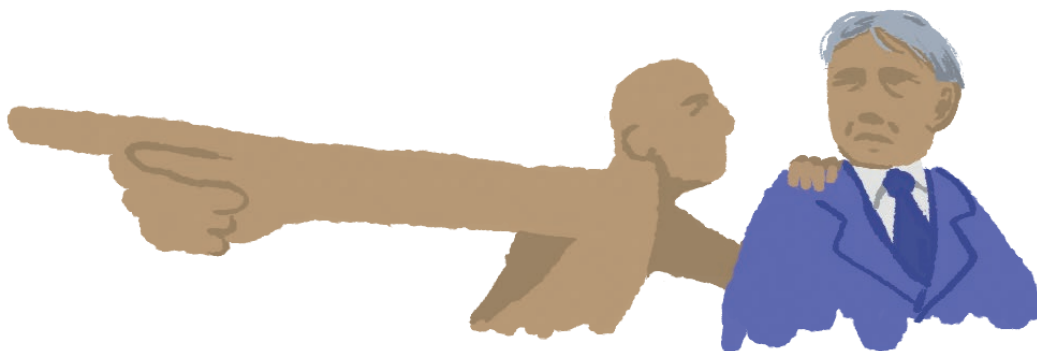
- 1 Любые влиятельные представители общества на уровне города
- 2 Любой совершеннолетний гражданин, у которого есть высшее образование и определенный опыт работы
- 3 Любой совершеннолетний гражданин, независимо от образования и социального статуса
- 4 Представители СМИ
- 5 Представители сектора гражданского общества (НПО, НКО)
- 6 Государственные служащие, работники государственного и квазигосударственного сектора
- 7 Представители политических партий



По мнению представителей НПО, в общественные советы должны прежде всего входить представители сектора гражданского общества (НПО, НКО) (67%), а также любые влиятельные представители общества на уровне города (64%).

График 25. НПО, N=49 (все респонденты)

### Кто, по вашему мнению, должен входить в состав городских общественных советов?



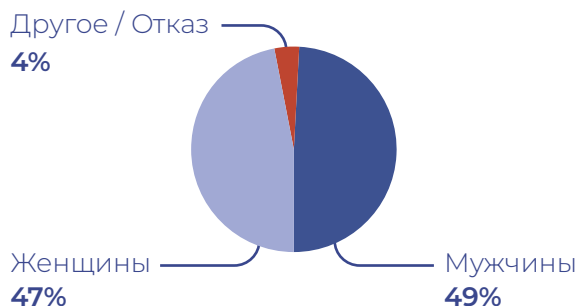
**«В советы должны входить те люди, которые действительно болеют за город, за область, кому есть что сказать, у кого есть экспертное мнение, кто может настаивать, кто может донести чаяния народа до властей. Вот такие люди. Не просто знать проблемы города, но еще и донести до руководства города»**

эксперт, Актобе, гражданский сектор

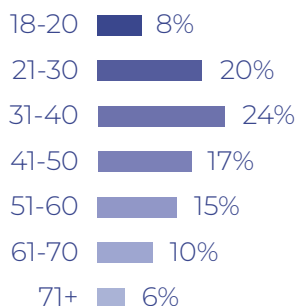


# Профиль респондентов (по результатам опроса населения)

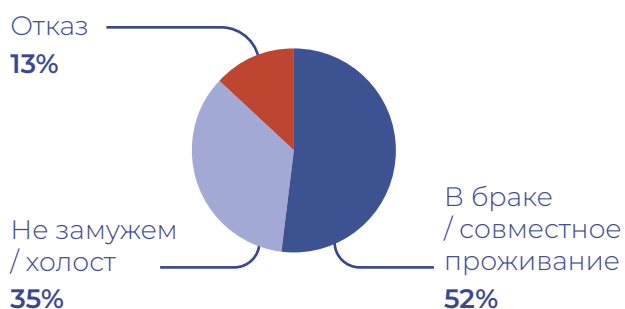
## Пол



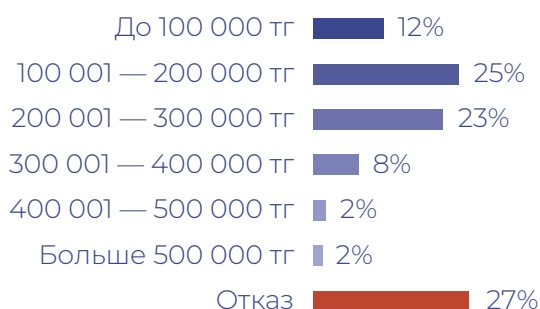
## Возраст



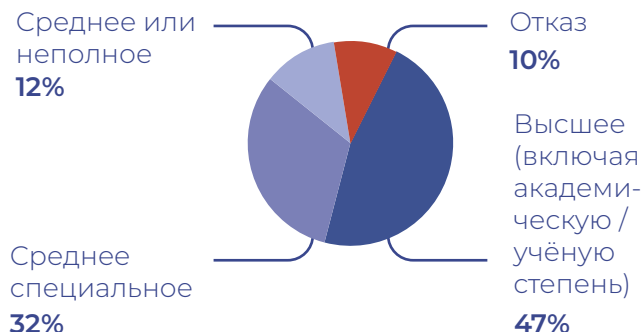
## Семейное положение



## Доход на одного члена семьи



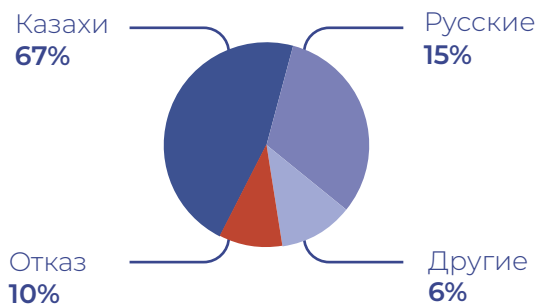
## Образование



## Материальное положение



## Национальность



## Занятость



# Рекомендации для повышения эффективности деятельности общественных советов

(по результатам экспертных интервью и дискуссионных площадок)

## Оценка деятельности общественных советов

Процедура выбора членов общественного совета должна быть максимально открытой и исключать факты незаконного назначения членов ОС. Процедура отбора членов ОС должна быть прописана в законодательстве. Отбор должен проводиться таким образом, чтобы невозможно было поставить «удобных» людей от государственных структур.

Представителей гражданского сектора должны выбирать представители гражданского сектора. Выборы в ОС проводить одновременно с выборами в маслихат. Важно обеспечить представленность различных групп населения.

## Внешние коммуникации

Систематизировать и упростить коммуникации населения с ОС, уменьшить бюрократию. Цифровизировать коммуникации (например, сделать приложение для ОС, через которое граждане могут обращаться в ОС) и обеспечить населению доступ к Интернету.



## Оценка эффективности ОС

Ввести KPI метрики (например, количество решенных вопросов) для измерения эффективности деятельности общественных советов.

От каждого члена ОС должен быть отчет о своей деятельности в конце года. Проводить регулярные отчетные встречи с гражданами.

## Полномочия ОС

Усилить полномочия общественного совета, чтобы у ОС были действительные рычаги воздействия, а не просто рекомендации.

## Законодательство

Нужен четко сформулированный закон, под который должны быть точно сформулированы подзаконные акты, регламенты, процессы, шаблоны.

Детальнее регламентировать функции общественных советов, чтобы исключить дублирование функций с другими органами власти (акиматы, маслихаты).

## Внутренние коммуникации

Обеспечение эффективных внутренних коммуникаций, фасилитация процессов (предложение провести обучение по правилам фасилитации, модерации для председателей ОС).

Обеспечить обучение новых членов общественных советов: например, разработать методические рекомендации, внедрить процесс введения в должность.

Проводить информационную кампанию по повышению осведомленности населения об ОС и их деятельности, повышать грамотность населения в целом относительно существующих механизмов взаимодействия с государственными органами.



**«Надо информировать людей. Во-первых, опубликовать план. Четкий план должен быть, что мы будем заниматься в этом году этим направлением, наши секции будут заниматься. Обращайтесь, пожалуйста, вносите какие-то предложения и так далее»**

Ирина, Семей, гражданский сектор

Тематические комиссии должны создаваться под актуальные проблемы города.

Создание комитета по этике и этического кодекса.

Привлекать активных граждан в качестве экспертов по вопросам, которые требуют профессиональной экспертизы. Консультации экспертов должны соответственно оплачиваться.





**Таблица 33.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. Слышали ли вы о концепции «слышащего государства» Казахстана?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=671	№=83	№=169	№=153	№=56	№=29*	№=181
Нет, ничего об этом не знаю	51%	49%	49%	48%	38%	24%	63%
Да, но я имею только поверхностные представление о том, в чём она заключается	38%	42%	40%	40%	50%	52%	28%
Да, и я очень хорошо понимаю, в чём она заключается	11%	8%	11%	12%	13%	24%	9%

**Таблица 34.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. Какие институты/организации являются элементами/инструментами «слышащего государства», по вашему мнению?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=671	№=83	№=169	№=153	№=56	№=29*	№=181
Государственные органы управления (министерства, акиматы, маслихаты и т.п.)	49%	41%	52%	60%	64%	59%	36%
Портал Egov (в том числе сервис eOtinish)	48%	39%	38%	65%	77%	72%	33%
Общественные советы (на государственном и местном уровне)	41%	31%	34%	58%	61%	41%	30%
Отдел по контролю за рассмотрением обращений Администрации Президента	26%	17%	23%	39%	45%	45%	14%
Организации гражданского общества / НПО	22%	16%	17%	35%	39%	17%	14%
Не знаю	23%	33%	20%	12%	9%	3%	38%

**Таблица 35.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. Как вы думаете, каким образом обычные граждане могут участвовать в жизни страны по общественно важным вопросам, которые их беспокоят?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=671	№=83	№=169	№=153	№=56	№=29*	№=181
Обращение в государственные органы с использованием сервиса eOtinish на eGov	57%	45%	51%	72%	79%	69%	48%
Обращение в государственные органы через социальные сети	53%	46%	54%	61%	77%	76%	36%
Обращение в государственные органы путём личного посещения соответствующих органов	51%	42%	46%	65%	79%	41%	41%
Обращение к депутатам маслихатов напрямую	36%	28%	29%	58%	71%	41%	17%
Обращение в общественные советы на местном уровне по общественно важным вопросам	36%	22%	29%	63%	64%	45%	15%
Взаимодействие с неправительственными организациями по общественно важным вопросам	30%	17%	26%	48%	55%	34%	15%
Комментировать законопроекты на портале eGov	26%	14%	17%	48%	52%	48%	9%
Не знаю	15%	18%	14%	7%	0%	3%	29%

\* Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления



**Таблица 36.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. Что из перечисленного вы делали за последний год относительно общественно важных вопросов, которые вас беспокоят?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=671	№=83	№=169	№=153	№=56	№=29*	№=181
Обращались в государственные органы с использованием сервиса eOtinish на eGov	28%	14%	28%	28%	39%	45%	29%
Обращались в государственные органы через социальные сети	18%	20%	18%	18%	23%	31%	13%
Обращались в государственные органы путём личного посещения соответствующих органов	15%	14%	18%	20%	20%	17%	7%
Взаимодействовали с неправительственными организациями по общественно важным вопросам	6%	7%	7%	7%	11%	17%	1%
Комментировали законопроекты на портале eGov	5%	4%	4%	6%	13%	17%	1%
Обращались в общественные советы на местном уровне по общественно важным вопросам	4%	6%	5%	7%	4%	7%	1%
Обращались к депутатам маслихатов, парламента напрямую (онлайн или лично)	3%	0%	4%	4%	11%	10%	1%
Ничего / Затрудняюсь ответить	47%	51%	44%	37%	34%	34%	61%

**Таблица 37.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. Каков был результат вашего обращения или взаимодействия?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=357	№=41	№=94	№=96	№=37	№=19*	№=70
Вопрос или проблема не были решены вообще	26%	39%	33%	30%	30%	21%	3%
Вопрос или проблема были решены в течение 1 недели	24%	17%	21%	14%	8%	26%	51%
Вопрос или проблема были решены в течение 1 месяца	20%	22%	17%	21%	16%	26%	21%
Вопрос или проблема решались дольше, чем через 1 месяц	20%	5%	21%	28%	38%	16%	7%
Решения не требовалось	11%	17%	7%	7%	8%	11%	17%

**Таблица 38.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. Как вы думаете, за последние 3 года у вас как у гражданина Казахстана появилось больше или меньше возможностей/способов для участия в жизни страны по общественно важным вопросам?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=671	№=83	№=169	№=153	№=56	№=29*	№=181
Намного меньше	4%	2%	2%	2%	4%	3%	9%
Меньше	12%	12%	12%	10%	9%	7%	14%
Ничего не изменилось	46%	49%	48%	46%	41%	38%	46%
Больше	32%	25%	30%	37%	41%	38%	29%
Намного больше	6%	11%	8%	4%	5%	14%	2%

**Таблица 39.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. Как вы думаете, за последние 3 года стали ли государственные органы прислушиваться к мнению населения при решении общественно важных вопросов больше, меньше или ничего не изменилось?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=671	№=83	№=169	№=153	№=56	№=29*	№=181
Намного меньше	5%	5%	5%	1%	9%	7%	8%
Меньше	11%	12%	7%	10%	5%	7%	18%
Ничего не изменилось	47%	47%	50%	52%	41%	38%	43%
Больше	32%	27%	33%	34%	41%	34%	28%
Намного больше	5%	10%	5%	2%	4%	14%	3%

2\* Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления



**Таблица 40.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. Как вы думаете, каковы задачи общественных советов?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=671	№=83	№=169	№=153	№=56	№=29*	№=181
Представление интересов гражданского общества и учёт мнения общественности при обсуждении и принятии решений на республиканском и местном уровнях	56%	57%	56%	69%	80%	48%	39%
Развитие взаимодействия центральных исполнительных органов и органов местного государственного управления и самоуправления, а также субъектов квазигосударственного сектора с гражданским обществом	31%	16%	33%	44%	46%	45%	18%
Организация общественного контроля и обеспечение прозрачности деятельности центральных исполнительных органов и органов местного государственного управления и самоуправления, а также субъектов квазигосударственного сектора	30%	24%	29%	38%	39%	55%	22%
Не знаю	29%	35%	25%	14%	7%	14%	51%

**Таблица 41.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. Знаете ли вы о наличии общественного совета в вашем городе?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=671	№=83	№=169	№=153	№=56	№=29*	№=181
Да, и я знаю, как с ними можно связаться	10%	8%	13%	6%	4%	17%	10%
Да, но я не знаю, как с ними можно связаться	21%	20%	27%	25%	34%	24%	10%
Затрудняюсь ответить	29%	40%	31%	20%	16%	38%	34%
Нет	40%	31%	30%	50%	48%	21%	46%

**Таблица 42.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. Есть ли у вашего городского общественного совета странички/каналы в социальных сетях (Facebook, Instagram, YouTube, Telegram канал, WhatsApp группа и др.)?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=208	№=24*	№=67	№=47	№=21*	№=12*	№=37
Да, и я на них подписан(а)	20%	8%	16%	19%	10%	33%	35%
Да, но я на них не подписан(а)	33%	33%	39%	34%	29%	8%	32%
Нет	4%	13%	6%	2%	5%	0%	0%
Не знаю	43%	46%	39%	45%	57%	58%	32%

**Таблица 43.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. Знаете ли вы, кто в настоящее время входит в состав членов вашего городского общественного совета?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=671	№=83	№=169	№=153	№=56	№=29*	№=181
Не знаю ни одного даже хотя бы по имени	52%	58%	49%	57%	62%	50%	39%
Знаю только имя хотя бы одного члена общественного совета, но больше практически ничего о них не знаю	18%	21%	21%	17%	14%	17%	13%
Знаю имя и немного знаком(а) с биографией / деятельностью одного члена общественного совета	14%	4%	22%	11%	5%	17%	21%
Знаю имя и очень хорошо знаком(а) с биографией / деятельностью одного члена общественного совета	3%	0%	1%	6%	0%	8%	3%
Знаю имена и немного знаком(а) с биографией / деятельностью нескольких членов общественного совета	10%	13%	1%	6%	14%	8%	24%
Знаю имена и очень хорошо знаком(а) с биографией / деятельностью нескольких членов общественного совета	4%	4%	4%	2%	5%	17%	0%

3\* Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления



**Таблица 44.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. Как вы думаете, насколько эффективна деятельность вашего городского общественного совета?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=671	№=83	№=169	№=153	№=56	№=29*	№=181
Совсем неэффективна	54%	60%	51%	37%	30%	48%	78%
Ниже среднего	11%	6%	8%	19%	25%	3%	4%
Средне эффективна	21%	20%	19%	27%	34%	21%	14%
Выше среднего	10%	11%	17%	10%	11%	7%	3%
Очень эффективна	5%	2%	5%	7%	0%	21%	2%

**Таблица 45.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. Как вы думаете, в какой степени ваш городской общественный совет в целом заинтересован в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=671	№=83	№=169	№=153	№=56	№=29*	№=181
Совсем неэффективна	52%	49%	47%	45%	36%	34%	71%
Ниже среднего	10%	6%	9%	16%	25%	3%	5%
Средне эффективна	20%	29%	17%	21%	25%	21%	15%
Выше среднего	13%	11%	21%	14%	7%	24%	7%
Очень эффективна	5%	5%	6%	5%	7%	17%	2%

**Таблица 46.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. По вашему мнению, какая часть членов общественного совета очень сильно заинтересована в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=671	№=83	№=169	№=153	№=56	№=29*	№=181
Отдельные члены общественного совета	29%	29%	28%	37%	41%	31%	18%
Около половины	12%	19%	22%	8%	5%	10%	6%
Большинство	15%	12%	14%	21%	18%	14%	12%
Все	7%	8%	5%	5%	5%	14%	9%
Не знаю	15%	4%	11%	3%	5%	0%	40%
Ничего из вышеперечисленного	22%	28%	19%	25%	25%	31%	15%

**Таблица 43.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. Знаете ли вы, кто в настоящее время входит в состав членов вашего городского общественного совета?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=671	№=83	№=169	№=153	№=56	№=29*	№=181
Государственные служащие, работники государственного и квазигосударственного сектора	33%	29%	32%	50%	55%	21%	15%
Любые влиятельные представители общества на уровне города	31%	27%	32%	42%	25%	38%	23%
Представители политических партий	26%	18%	21%	44%	52%	7%	13%
Любой совершеннолетний гражданин, у которого есть высшее образование и определённый опыт работы	21%	25%	20%	20%	14%	34%	19%
Представители общественного сектора (НПО)	20%	17%	17%	29%	23%	17%	15%
Любой совершеннолетний гражданин, независимо от образования и социального статуса	18%	23%	18%	16%	18%	38%	14%
Не знаю	30%	28%	27%	13%	20%	17%	53%

4\* Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления



**Таблица 44.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. Как вы думаете, насколько эффективна деятельность вашего городского общественного совета?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=671	№=83	№=169	№=153	№=56	№=29*	№=181
Совсем неэффективна	54%	60%	51%	37%	30%	48%	78%
Ниже среднего	11%	6%	8%	19%	25%	3%	4%
Средне эффективна	21%	20%	19%	27%	34%	21%	14%
Выше среднего	10%	11%	17%	10%	11%	7%	3%
Очень эффективна	5%	2%	5%	7%	0%	21%	2%

**Таблица 45.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. Как вы думаете, в какой степени ваш городской общественный совет в целом заинтересован в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=671	№=83	№=169	№=153	№=56	№=29*	№=181
Совсем не заинтересован	52%	49%	47%	45%	36%	34%	71%
Ниже среднего	10%	6%	9%	16%	25%	3%	5%
Средне заинтересован	20%	29%	17%	21%	25%	21%	15%
Выше среднего	13%	11%	21%	14%	7%	24%	7%
Очень сильно заинтересован	5%	5%	6%	5%	7%	17%	2%

**Таблица 46.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. По вашему мнению, какая часть членов общественного совета очень сильно заинтересована в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=671	№=83	№=169	№=153	№=56	№=29*	№=181
Отдельные члены общественного совета	29%	29%	28%	37%	41%	31%	18%
Около половины	12%	19%	22%	8%	5%	10%	6%
Большинство	15%	12%	14%	21%	18%	14%	12%
Все	7%	8%	5%	5%	5%	14%	9%
Не знаю	15%	4%	11%	3%	5%	0%	40%
Ничего из вышеперечисленного	22%	28%	19%	25%	25%	31%	15%

**Таблица 47.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. Как вы думаете, кто может стать членом городского общественного совета в вашем городе в настоящее время?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=671	№=83	№=169	№=153	№=56	№=29*	№=181
Государственные служащие, работники государственного и квазигосударственного сектора	33%	29%	32%	50%	55%	21%	15%
Любые влиятельные представители общества на уровне города	31%	27%	32%	42%	25%	38%	23%
Представители политических партий	26%	18%	21%	44%	52%	7%	13%
Любой совершеннолетний гражданин, у которого есть высшее образование и определённый опыт работы	21%	25%	20%	20%	14%	34%	19%
Представители общественного сектора (НПО)	20%	17%	17%	29%	23%	17%	15%
Любой совершеннолетний гражданин, независимо от образования и специального статуса	18%	23%	18%	16%	18%	38%	14%
Не знаю	30%	28%	27%	13%	20%	17%	53%

5\* Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления



**Таблица 48.** Распределение ответов в разрезе среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи. Кто, по вашему мнению, должен входить в состав городских общественных советов?

	Всего	До 100 000 тг	100 001 — 200 000 тг	200 001 — 300 000 тг	300 001 — 400 000 тг	Больше 400 000 тг	Отказ
	№=671	№=83	№=169	№=153	№=56	№=29*	№=181
Любые влиятельные представители общества на уровне города	53%	37%	53%	67%	59%	55%	45%
Любой совершеннолетний гражданин, у которого есть высшее образование и определённый опыт работы	40%	46%	40%	33%	23%	45%	47%
Любой совершеннолетний гражданин, независимо от образования и специального статуса	33%	41%	39%	27%	36%	34%	29%
Представители СМИ	30%	14%	33%	44%	45%	21%	20%
Представители сектора гражданского общества (НПО, НКО)	29%	22%	27%	35%	50%	24%	21%
Государственные служащие, работники государственного и квазигосударственного сектора	21%	25%	21%	22%	20%	14%	21%
Представители политических партий	19%	16%	21%	24%	27%	7%	15%

**Таблица 49.** Распределение ответов в разрезе статусов занятости. Слышали ли вы о концепции «слышащего государства» Казахстана?

	Всего	Работающие (полная занятость)	Работающие (частичная занятость)	Не работающие	Безработные	Отказ
	№=671	№=329	№=126	№=173	№=31	№=12*
Нет, ничего об этом не знаю	51%	50%	42%	57%	55%	33%
Да, но я имею только поверхностное представление о том, в чём она заключается	38%	40%	48%	31%	26%	33%
Да, и я очень хорошо понимаю, в чём она заключается	11%	10%	10%	12%	19%	33%

**Таблица 50.** Распределение ответов в разрезе статусов занятости. Какие институты / организации являются элементами / инструментами «слышащего государства», по вашему мнению?

	Всего	Работающие (полная занятость)	Работающие (частичная занятость)	Не работающие	Безработные	Отказ
	№=671	№=329	№=126	№=173	№=31	№=12*
Государственные органы управления (министерства, акиматы, маслихаты и т.п.)	49%	49%	54%	47%	48%	50%
Портал eGov (в том числе сервис eOtinish)	48%	46%	55%	49%	45%	33%
Общественные советы (на государственном и местном уровне)	41%	37%	53%	38%	42%	42%
Отдел по контролю за рассмотрением обращений Администрации Президента	26%	24%	30%	27%	29%	33%
Организации гражданского общества / НПО	22%	19%	29%	21%	23%	33%
Не знаю	23%	26%	8%	29%	19%	8%

**Таблица 51.** Распределение ответов в разрезе статусов занятости. Как вы думаете, каким образом обычные граждане могут участвовать в жизни страны по общественно важным вопросам, которые их беспокоят?

	Всего	Работающие (полная занятость)	Работающие (частичная занятость)	Не работающие	Безработные	Отказ
	№=671	№=329	№=126	№=173	№=31	№=12*
Обращение в государственные органы с использованием сервиса eOtinish на eGov	57%	59%	63%	50%	65%	42%
Обращение в государственные органы через социальные сети	53%	51%	62%	51%	45%	42%
Обращение в государственные органы путём личного посещения соответствующих органов	51%	49%	60%	47%	61%	33%
Обращение к депутатам маслихатов напрямую	36%	34%	40%	36%	48%	25%
Обращение в общественные советы на местном уровне по общественно важным вопросам	36%	32%	46%	35%	39%	42%
Взаимодействие с неправительственными организациями по общественно важным вопросам	30%	29%	38%	28%	26%	25%
Комментировать законопроекты на портале eGov	26%	26%	25%	27%	26%	25%
Не знаю	15%	16%	7%	23%	10%	0%

6\* Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления



**Таблица 52.** Распределение ответов в разрезе статусов занятости. Что из перечисленного вы делали за последний год относительно общественно важных вопросов, которые вас беспокоят?

	Всего	Работающие (полная занятость)	Работающие (частичная занятость)	Не работающие	Безработные	Отказ
	№=671	№=329	№=126	№=173	№=31	№=12*
Обращались в государственные органы с использованием сервиса eOtinish на eGov	28%	33%	25%	23%	26%	17%
Обращались в государственные органы через социальные сети	18%	20%	15%	14%	26%	25%
Обращались в государственные органы путём личного посещения соответствующих органов	15%	15%	16%	14%	10%	25%
Взаимодействовали с неправительственными организациями по общественно важным вопросам	6%	5%	11%	4%	6%	17%
Комментировали законопроекты на портале eGov	5%	6%	4%	3%	3%	0%
Обращались в общественные советы на местном уровне по общественно важным вопросам	4%	2%	7%	6%	10%	0%
Обращались к депутатам маслихатов, парламента напрямую (онлайн или лично)	3%	3%	2%	5%	0%	0%
Ничего / Затрудняюсь ответить	47%	47%	43%	51%	42%	33%

**Таблица 53.** Распределение ответов в разрезе статусов занятости. Каков был результат вашего обращения или взаимодействия?

	Всего	Работающие (полная занятость)	Работающие (частичная занятость)	Не работающие	Безработные	Отказ
	№=357	№=175	№=72	№=84	№=18*	№=8*
Вопрос или проблема не были решены вообще	26%	23%	33%	31%	11%	0%
Вопрос или проблема были решены в течение 1 недели	24%	25%	14%	26%	28%	50%
Вопрос или проблема были решены в течение 1 месяца	20%	23%	18%	15%	11%	25%
Вопрос или проблема решались дольше, чем через 1 месяц	20%	7%	24%	19%	44%	0%
Решения не требовалось	11%	11%	11%	8%	6%	25%

**Таблица 54.** Распределение ответов в разрезе статусов занятости. Как вы думаете, за последние 3 года у вас как у гражданина Казахстана появилось больше или меньше возможностей / способов для участия в жизни страны по общественно важным вопросам?

	Всего	Работающие (полная занятость)	Работающие (частичная занятость)	Не работающие	Безработные	Отказ
	№=671	№=329	№=126	№=173	№=31	№=12*
Намного меньше	4%	5%	2%	3%	6%	17%
Меньше	12%	13%	6%	12%	10%	33%
Ничего не изменилось	46%	47%	46%	42%	68%	33%
Больше	32%	30%	34%	39%	10%	17%
Намного больше	6%	4%	11%	5%	6%	0%

**Таблица 55.** Распределение ответов в разрезе статусов занятости. Как вы думаете, за последние 3 года стали ли государственные органы прислушиваться к мнению населения при решении общественно важных вопросов больше, меньше или ничего не изменилось?

	Всего	Работающие (полная занятость)	Работающие (частичная занятость)	Не работающие	Безработные	Отказ
	№=671	№=329	№=126	№=173	№=31	№=12*
Намного меньше	5%	7%	2%	3%	3%	25%
Меньше	11%	13%	9%	9%	16%	8%
Ничего не изменилось	47%	44%	47%	50%	52%	58%
Больше	32%	31%	37%	32%	23%	0%
Намного больше	5%	4%	5%	5%	6%	8%

\* Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления



**Таблица 56.** Распределение ответов в разрезе статусов занятости. Как вы думаете, каковы задачи общественных советов?

	Всего	Работающие (полная занятость)	Работающие (частичная занятость)	Не работающие	Безработные	Отказ
	№=671	№=329	№=126	№=173	№=31	№=12*
Представление интересов гражданского общества и учёт мнения общественности при обсуждении и принятии решений на республиканском и местном уровнях	56%	53%	69%	51%	58%	67%
Развитие взаимодействия центральных исполнительных органов и органов местного государственного управления и самоуправления, а также субъектов квазигосударственного сектора с гражданским обществом	31%	30%	37%	29%	32%	25%
Организация общественного контроля и обеспечение прозрачности деятельности центральных исполнительных органов и органов местного государственного управления и самоуправления, а также субъектов квазигосударственного сектора	30%	32%	28%	31%	19%	25%
Не знаю	29%	30%	19%	35%	26%	17%

**Таблица 57.** Распределение ответов в разрезе статусов занятости. Знаете ли вы о наличии общественного совета в вашем городе?

	Всего	Работающие (полная занятость)	Работающие (частичная занятость)	Не работающие	Безработные	Отказ
	№=671	№=329	№=126	№=173	№=31	№=12*
Да, и я знаю, как с ними можно связаться	10%	9%	10%	9%	16%	25%
Да, но я не знаю, как с ними можно связаться	21%	23%	29%	16%	13%	17%
Затрудняюсь ответить	29%	29%	25%	33%	39%	0%
Нет	40%	40%	36%	43%	32%	58%

**Таблица 58.** Распределение ответов в разрезе статусов занятости. Есть ли у вашего городского общественного совета странички/каналы в социальных сетях (Facebook, Instagram, YouTube, Telegram канал, WhatsApp группа и др.)?

	Всего	Работающие (полная занятость)	Работающие (частичная занятость)	Не работающие	Безработные	Отказ
	№=208	№=103	№=49	№=42	№=9	№=5
Да, и я на них подписан(а)	20%	23%	16%	5%	44%	60%
Да, но я на них не подписан(а)	33%	25%	41%	50%	11%	20%
Нет	4%	6%	4%	0%	11%	0%
Не знаю	43%	46%	39%	45%	33%	20%

**Таблица 59.** Распределение ответов в разрезе статусов занятости. Знаете ли вы, кто в настоящее время входит в состав членов вашего городского общественного совета?

	Всего	Работающие (полная занятость)	Работающие (частичная занятость)	Не работающие	Безработные	Отказ
	№=208	№=103	№=49	№=42	№=9	№=5
Не знаю ни одного даже хотя бы по имени	52%	49%	49%	64%	33%	67%
Знаю только имя хотя бы одного члена общественного совета, но больше практически ничего о них не знаю	18%	21%	1%	12%	11%	0%
Знаю имя и немного знаком(а) с биографией / деятельностью одного члена общественного совета	14%	13%	20%	7%	33%	17%
Знаю имя и очень хорошо знаком(а) с биографией / деятельностью одного члена общественного совета	3%	2%	4%	2%	0%	17%
Знаю имена и немного знаком(а) с биографией / деятельностью нескольких членов общественного совета	10%	13%	6%	5%	22%	0%
Знаю имена и очень хорошо знаком(а) с биографией / деятельностью нескольких членов общественного совета	4%	3%	2%	10%	0%	0%

8\* Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления





**Таблица 60.** Распределение ответов в разрезе статусов занятости. Как вы думаете, насколько эффективна деятельность вашего городского общественного совета?

	Всего	Работающие (полная занятость)	Работающие (частичная занятость)	Не работающие	Безработные	Отказ
	№=671	№=329	№=126	№=173	№=31	№=12*
Совсем неэффективна	54%	56%	44%	60%	52%	50%
Ниже среднего	11%	9%	13%	11%	16%	17%
Средне эффективна	21%	22%	22%	18%	23%	17%
Выше среднего	10%	9%	17%	8%	6%	0%
Очень эффективна	5%	5%	4%	3%	3%	17%

**Таблица 61.** Распределение ответов в разрезе статусов занятости. Как вы думаете, в какой степени ваш городской общественный совет в целом заинтересован в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами?

	Всего	Работающие (полная занятость)	Работающие (частичная занятость)	Не работающие	Безработные	Отказ
	№=671	№=329	№=126	№=173	№=31	№=12*
Совсем не заинтересован	52%	53%	42%	59%	52%	0%
Ниже среднего	10%	10%	10%	10%	10%	0%
Средне заинтересован	20%	19%	25%	17%	19%	17%
Выше среднего	13%	12%	21%	9%	10%	33%
Очень сильно заинтересован	5%	6%	2%	4%	10%	50%

**Таблица 62.** Распределение ответов в разрезе статусов занятости. По вашему мнению, какая часть членов общественного совета очень сильно заинтересованы в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами?

	Всего	Работающие (полная занятость)	Работающие (частичная занятость)	Не работающие	Безработные	Отказ
	№=671	№=329	№=126	№=173	№=31	№=12*
Отдельные члены общественного совета	29%	27%	36%	28%	29%	25%
Около половины	12%	11%	15%	12%	16%	8%
Большинство	15%	13%	15%	18%	13%	17%
Все	7%	8%	6%	6%	6%	0%
Не знаю	15%	19%	4%	16%	6%	50%
Ничего из вышеперечисленного	22%	22%	24%	20%	29%	0%

**Таблица 63.** Распределение ответов в разрезе статусов занятости. Как вы думаете, кто может стать членом городского общественного совета в вашем городе в настоящее время?

	Всего	Работающие (полная занятость)	Работающие (частичная занятость)	Не работающие	Безработные	Отказ
	№=671	№=329	№=126	№=173	№=31	№=12*
Государственные служащие, работники государственного и квазигосударственного сектора	33%	29%	40%	33%	45%	17%
Любые влиятельные представители общества на уровне города	31%	26%	35%	36%	39%	17%
Представители политических партий	26%	24%	29%	27%	35%	25%
Любой совершеннолетний гражданин, у которого есть высшее образование и определенный опыт работы	21%	21%	25%	17%	23%	17%
Представители общественного сектора (НПО)	20%	16%	23%	21%	35%	33%
Любой совершеннолетний гражданин, независимо от образования и социального статуса	18%	19%	26%	9%	23%	33%
Не знаю	30%	33%	18%	32%	23%	17%

9\* Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления



**Таблица 64.** Распределение ответов в разрезе статусов занятости. Кто, по вашему мнению, должен входить в состав городских общественных советов?

	Всего	Работающие (полная занятость)	Работающие (частичная занятость)	Не работающие	Безработные	Отказ
	№=671	№=329	№=126	№=173	№=31	№=12*
Любые влиятельные представители общества на уровне города	53%	53%	49%	58%	48%	0%
Любой совершеннолетний гражданин, у которого есть высшее образование и определённый опыт работы	40%	44%	44%	31%	42%	0%
Любой совершеннолетний гражданин, независимо от образования и социального статуса	33%	32%	39%	31%	32%	50%
Представители СМИ	30%	30%	37%	24%	39%	33%
Представители сектора гражданского общества (НПО, НКО)	29%	26%	37%	27%	32%	17%
Государственные служащие, работники государственного и квазигосударственного сектора	21%	18%	28%	22%	29%	0%
Представители политических партий	19%	15%	25%	21%	32%	17%

**Таблица 65.** Распределение ответов в разрезе образования. Слышали ли вы о концепции «слышащего государства» Казахстана?

	Всего	Высшее (в т.ч. академическая / учёная степень)	Среднее специальное	Среднее или неполное среднее	Отказ
	№=671	№=312	№=212	№=82	№=65
Нет, ничего об этом не знаю	51%	47%	55%	60%	42%
Да, но я имею только поверхностное представление о том, в чём она заключается	38%	39%	41%	32%	35%
Да, и я очень хорошо понимаю, в чём она заключается	11%	14%	4%	9%	23%

**Таблица 66.** Распределение ответов в разрезе образования. Какие институты / организации являются элементами/инструментами «слышащего государства», по вашему мнению?

	Всего	Высшее (в т.ч. академическая / учёная степень)	Среднее специальное	Среднее или неполное среднее	Отказ
	№=671	№=312	№=212	№=82	№=65
Государственные органы управления (министерства, акиматы, маслихаты и т.п.)	49%	53%	49%	46%	40%
Портал eGov (в том числе сервис eOtinish)	48%	54%	41%	48%	45%
Общественные советы (на государственном и местном уровне)	41%	44%	40%	32%	40%
Отдел по контролю за рассмотрением обращений Администрации Президента	26%	31%	23%	20%	22%
Организации гражданского общества / НПО	22%	25%	19%	15%	28%
Не знаю	23%	18%	24%	33%	29%

**Таблица 67.** Распределение ответов в разрезе образования. Как вы думаете, каким образом обычные граждане могут участвовать в жизни страны по общественно важным вопросам, которые их беспокоят?

	Всего	Высшее (в т.ч. академическая / учёная степень)	Среднее специальное	Среднее или неполное среднее	Отказ
	№=671	№=312	№=212	№=82	№=65
Обращение в государственные органы с использованием сервиса eOtinish на eGov	57%	63%	56%	46%	48%
Обращение в государственные органы через социальные сети	53%	60%	52%	46%	26%
Обращение в государственные органы путём личного посещения соответствующих органов	51%	54%	52%	48%	37%
Обращение к депутатам маслихатов напрямую	36%	41%	36%	32%	17%
Обращение в общественные советы на местном уровне по общественно важным вопросам	36%	42%	34%	27%	22%
Взаимодействие с неправительственными организациями по общественно важным вопросам	30%	34%	26%	26%	28%
Комментировать законопроекты на портале eGov	26%	32%	24%	22%	9%
Не знаю	15%	10%	16%	21%	31%

10\* Выборка недостаточна для анализа. Данные представлены только для ознакомления



**Таблица 68.** Распределение ответов в разрезе образования. Что из перечисленного вы делали за последний год относительно общественно важных вопросов, которые вас беспокоят?

	Всего	Высшее (в т. ч. академическая / учёная степень)	Среднее специальное	Среднее или неполное среднее	Отказ
	№=671	№=312	№=212	№=82	№=65
Обращение в государственные органы с использованием сервиса eOtinish на eGov	28%	31%	27%	23%	26%
Обращались в государственные органы через социальные сети	18%	22%	12%	15%	18%
Обращались в государственные органы путём личного посещения соответствующих органов	15%	16%	18%	9%	8%
Взаимодействовали с неправительственными организациями по общественно важным вопросам	6%	8%	4%	4%	6%
Комментировали законопроекты на портале eGov	5%	7%	2%	6%	2%
Обращались в общественные советы на местном уровне по общественно важным вопросам	4%	5%	4%	6%	2%
Обращались к депутатам маслихатов, парламента напрямую (онлайн или лично)	3%	6%	1%	0%	2%
Ничего / Затрудняюсь ответить	47%	44%	44%	60%	54%

**Таблица 69.** Распределение ответов в разрезе образования. Каков был результат вашего обращения или взаимодействия?

	Всего	Высшее (в т. ч. академическая / учёная степень)	Среднее специальное	Среднее или неполное среднее	Отказ
	№=357	№=175	№=119	№=33	№=30
Вопрос или проблема не были решены вообще	26%	27%	29%	30%	3%
Вопрос или проблема были решены в течение 1 недели	24%	21%	24%	21%	40%
Вопрос или проблема были решены в течение 1 месяца	20%	19%	20%	24%	17%
Вопрос или проблема решались дольше, чем через 1 месяц	20%	22%	21%	12%	13%
Решения не требовалось	11%	11%	6%	12%	27%

**Таблица 70.** Распределение ответов в разрезе образования. Как вы думаете, за последние 3 года у вас, как у гражданина Казахстана появилось больше или меньше возможностей / способов для участия в жизни страны по общественно важным вопросам?

	Всего	Высшее (в т. ч. академическая / учёная степень)	Среднее специальное	Среднее или неполное среднее	Отказ
	№=671	№=312	№=212	№=82	№=65
Намного меньше	4%	3%	5%	4%	6%
Меньше	12%	10%	14%	16%	9%
Ничего не изменилось	46%	43%	48%	52%	48%
Больше	32%	37%	30%	18%	34%
Намного больше	6%	7%	3%	10%	3%

**Таблица 71.** Распределение ответов в разрезе образования. Как вы думаете, за последние 3 года стали ли государственные органы прислушиваться к мнению населения при решении общественно важных вопросов больше, меньше или ничего не изменилось?

	Всего	Высшее (в т. ч. академическая / учёная степень)	Среднее специальное	Среднее или неполное среднее	Отказ
	№=671	№=312	№=212	№=82	№=65
Намного меньше	5%	4%	6%	6%	8%
Меньше	11%	8%	15%	17%	6%
Ничего не изменилось	47%	45%	48%	51%	49%
Больше	32%	37%	29%	18%	34%
Намного больше	5%	6%	4%	7%	3%



**Таблица 72.** Распределение ответов в разрезе образования. Как вы думаете, каковы задачи общественных советов?

	Всего	Высшее (в т. ч. академическая / учёная степень)	Среднее специальное	Среднее или неполное среднее	Отказ
	№=671	№=312	№=212	№=82	№=65
Представление интересов гражданского общества и учёт мнения общественности при обсуждении и принятии решений на республиканском и местном уровнях	56%	60%	51%	61%	45%
Развитие взаимодействия центральных исполнительных органов и органов местного государственного управления и самоуправления, а также субъектов квазигосударственного сектора с гражданским обществом	31%	36%	27%	34%	18%
Организация общественного контроля и обеспечение прозрачности деятельности центральных исполнительных органов и органов местного государственного управления и самоуправления, а также субъектов квазигосударственного сектора	30%	38%	25%	23%	25%
Не знаю	29%	21%	32%	33%	49%

**Таблица 73.** Распределение ответов в разрезе образования. Знаете ли вы о наличии общественного совета в вашем городе?

	Всего	Высшее (в т. ч. академическая / учёная степень)	Среднее специальное	Среднее или неполное среднее	Отказ
	№=671	№=312	№=212	№=82	№=65
Да, и я знаю, как с ними можно связаться	10%	9%	8%	9%	18%
Да, но я не знаю, как с ними можно связаться	21%	24%	17%	23%	18%
Затрудняюсь ответить	29%	27%	29%	34%	32%
Нет	40%	39%	46%	34%	31%

**Таблица 74.** Распределение ответов в разрезе образования. Есть ли у вашего городского общественного совета странички/каналы в социальных сетях (Facebook, Instagram, YouTube, Telegram канал, WhatsApp группа и др.)?

	Всего	Высшее (в т. ч. академическая / учёная степень)	Среднее специальное	Среднее или неполное среднее	Отказ
	№=208	№=105	№=53	№=26	№=24
Да, и я на них подписан(а)	20%	18%	11%	23%	42%
Да, но я на них не подписан(а)	33%	27%	57%	12%	33%
Нет	4%	4%	8%	4%	0%
Не знаю	43%	51%	25%	62%	25%

**Таблица 75.** Распределение ответов в разрезе образования. Знаете ли вы, кто в настоящее время входит в состав членов вашего городского общественного совета?

	Всего	Высшее (в т. ч. академическая / учёная степень)	Среднее специальное	Среднее или неполное среднее	Отказ
	№=208	№=105	№=53	№=26	№=24
Не знаю ни одного даже хотя бы по имени	52%	56%	38%	77%	36%
Знаю только имя хотя бы одного члена общественного совета, но больше практически ничего о них не знаю	18%	14%	36%	4%	8%
Знаю имя и немного знаком(а) с биографией / деятельностью одного члена общественного совета	14%	13%	17%	8%	20%
Знаю имя и очень хорошо знаком(а) с биографией / деятельностью одного члена общественного совета	3%	4%	2%	0%	4%
Знаю имена и немного знаком(а) с биографией / деятельностью нескольких членов общественного совета	10%	6%	6%	12%	32%
Знаю имена и очень хорошо знаком(а) с биографией / деятельностью нескольких членов общественного совета	4%	7%	2%	0%	0%



**Таблица 76.** Распределение ответов в разрезе образования. Как вы думаете, насколько эффективна деятельность вашего городского общественного совета?

	Всего	Высшее (в т.ч. академическая / учёная степень)	Среднее специальное	Среднее или неполное среднее	Отказ
	№=671	№=312	№=212	№=82	№=65
Совсем неэффективна	54%	45%	59%	60%	76%
Ниже среднего	11%	13%	9%	6%	10%
Средне эффективна	21%	27%	16%	21%	8%
Выше среднего	10%	10%	11%	10%	3%
Очень эффективна	5%	5%	5%	4%	2%

**Таблица 77.** Распределение ответов в разрезе образования. Как вы думаете, в какой степени ваш городской общественный совет в целом заинтересован в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами?

	Всего	Высшее (в т.ч. академическая / учёная степень)	Среднее специальное	Среднее или неполное среднее	Отказ
	№=671	№=312	№=212	№=82	№=65
Совсем не заинтересован	52%	42%	60%	54%	69%
Ниже среднего	10%	13%	8%	9%	5%
Средне заинтересован	20%	22%	18%	20%	12%
Выше среднего	13%	16%	12%	11%	7%
Очень заинтересован	5%	6%	2%	7%	7%

**Таблица 78.** Распределение ответов в разрезе образования. По вашему мнению, какая часть членов общественного совета очень сильно заинтересована в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами?

	Всего	Высшее (в т.ч. академическая / учёная степень)	Среднее специальное	Среднее или неполное среднее	Отказ
	№=671	№=312	№=212	№=82	№=65
Отдельные члены общественного совета	29%	28%	31%	21%	38%
Около половины	12%	12%	14%	15%	5%
Большинство	15%	17%	10%	15%	20%
Все	7%	6%	8%	5%	12%
Не знаю	15%	14%	19%	15%	12%
Ничего из вышеперечисленного	22%	24%	18%	30%	12%

**Таблица 79.** Распределение ответов в разрезе образования. Как вы думаете, кто может стать членом городского общественного совета в вашем городе в настоящее время?

	Всего	Высшее (в т.ч. академическая / учёная степень)	Среднее специальное	Среднее или неполное среднее	Отказ
	№=671	№=312	№=212	№=82	№=65
Государственные служащие, работники государственного и квазигосударственного сектора	33%	36%	30%	41%	17%
Любые влиятельные представители общества на уровне города	31%	31%	31%	38%	19%
Представители политических партий	26%	27%	28%	30%	8%
Любой совершеннолетний гражданин, у которого есть высшее образование и определённый опыт работы	21%	20%	23%	17%	24%
Представители общественного сектора (НПО)	20%	21%	17%	20%	25%
Любой совершеннолетний гражданин, независимо от образования и социального статуса	18%	21%	17%	12%	15%
Не знаю	30%	27%	31%	22%	53%



**Таблица 80.** Распределение ответов в разрезе образования. Кто, по вашему мнению, должен входить в состав городских общественных советов?

	Всего	Высшее (в т. ч. академическая / учёная степень)	Среднее специальное	Среднее или неполное среднее	Отказ
	№=671	№=312	№=212	№=82	№=65
Любые влиятельные представители общества на уровне города	53%	54%	54%	48%	46%
Любой совершеннолетний гражданин, у которого есть высшее образование и определённый опыт работы	40%	41%	38%	40%	41%
Любой совершеннолетний гражданин, независимо от образования и социального статуса	33%	35%	33%	30%	27%
Представители СМИ	30%	35%	29%	29%	12%
Представители сектора гражданского общества (НПО, НКО)	29%	32%	25%	24%	29%
Государственные служащие, работники государственного и квазигосударственного сектора	21%	22%	20%	23%	20%
Представители политических партий	19%	21%	10%	20%	19%



# Анкета для населения

ОФ “Еркіндік Қанаты” при поддержке Freedom House проводит исследование о реализации концепции «слышащего государства» на примерах функционирования общественных советов в городах Астана, Алматы, Семей, Актобе и Караганда.

По результатам данного исследования \_\_\_\_\_  
Ваше мнение очень важно для нас.

Ваше участие в этом исследовании полностью добровольное. Записанная информация является конфиденциальной и будет использоваться только в рамках проекта и только в обобщенном виде.

Опрос займет примерно 10-15 минут. Если у вас есть какие-либо вопросы, касающиеся опроса или исследовательского проекта, просим вас связаться с нашим координатором

Имя Фамилия  
+7xxxxxx  
8(7172)76-81-24  
erkindikkanaty@gmail.com

## Вопросы для отбора респондента

### 5 Возраст

- 1) До 18  **закончить**
- 2) 18-20
- 3) 21-30
- 4) 31-40
- 5) 41-50
- 6) 51-60
- 7) 61-70
- 8) 71+

### 6 Город постоянного проживания (то есть более 6 месяцев за последний год)

- 1) Алматы
- 2) Астана
- 3) Актобе
- 4) Караганда
- 5) Семей
- 6) Другой  **закончить**



## Основной опросник

**7** Слышали ли вы о концепции «слышащего государства» Казахстана?

- 1) Да и я очень хорошо понимаю, в чем она заключается
- 2) Да, но я имею только поверхностное представление о том, в чем она заключается
- 3) Нет, ничего об этом не знаю

**8** Опишите, пожалуйста, своими словами, что вы понимаете под концепцией «слышащего государства», даже если ничего о ней не знаете

---

---

**9** Какие институты/организации являются элементами / инструментами «слышащего государства», по вашему мнению?

**несколько ответов**

- 1) Портал eGov (в том числе сервис eOtinish)
- 2) Общественные советы (на государственном и местном уровне)
- 3) Организации гражданского общества / НПО
- 4) Отдел по контролю за рассмотрением обращений Администрации Президента
- 5) Государственные органы управления (министерства, акиматы, маслихаты и т.п.)
- 6) Не знаю
- 7) Другое \_\_\_\_\_

**10** Как вы думаете, каким образом обычные граждане могут участвовать в жизни страны по общественно важным вопросам, которые их беспокоят? **несколько ответов**

- 1) Обращение в государственные органы (в том числе министерства, акиматы и т.п.) с использованием сервиса eOtinish на eGov
- 2) Обращение в государственные органы (в том числе министерства, акиматы и т.п.) через социальные сети (Facebook, Instagram, Telegram, WhatsApp и т.п.)
- 3) Обращение в государственные органы (в том числе министерства, акиматы и т.п.) путем личного посещения соответствующих органов
- 4) Взаимодействие с неправительственными организациями (НПО) по общественно важным вопросам
- 5) Обращение в общественные советы на местном уровне по общественно важным вопросам
- 6) Обращение к депутатам маслихатов напрямую (онлайн или лично)
- 7) Комментировать законопроекты на портале eGov
- 8) Не знаю
- 9) Другое \_\_\_\_\_





**11** Что из перечисленного вы делали за последний год относительно общественно важных вопросов, которые вас беспокоят?

**несколько ответов**

- 1) Обращались в государственные органы (в том числе министерства, акиматы и т.п.) с использованием сервиса eOtinish на eGov
- 2) Обращались в государственные органы (в том числе министерства, акиматы и т.п.) через социальные сети (Facebook, Instagram, Telegram, WhatsApp и т.п.)
- 3) Обращались в государственные органы (в том числе министерства, акиматы и т.п.) путем личного посещения соответствующих органов
- 4) Взаимодействовали с неправительственными организациями (НПО) по общественно важным вопросам
- 5) Обращались в общественные советы на местном уровне по общественно важным вопросам
- 6) Обращались к депутатам маслихатов напрямую (онлайн или лично)  
Комментировали законопроекты на портале eGov
- 7) Не знаю
- 8) Другое \_\_\_\_\_

**12** Что из перечисленного вы делали за последний год относительно общественно важных вопросов, которые вас беспокоят?

- 1) Вопрос или проблема были решены в течение 1 недели
- 2) Вопрос или проблема были решены в течение 1 месяца
- 3) Вопрос или проблема решались дольше, чем через 1 месяц
- 4) Вопрос или проблема не были решены вообще
- 5) Не знаю
- 6) Решения не требовалось

**13** Как вы думаете, за последние 3 года у вас как у гражданина Казахстана появилось больше или меньше возможностей / способов для участия в жизни страны по общественно важным вопросам?

- 1) Намного меньше
- 2) Меньше
- 3) Ничего не изменилось
- 4) Больше
- 5) Намного больше

**14** Как вы думаете, за последние 3 года стали ли государственные органы прислушиваться к мнению населения при решении общественно важных вопросов больше, меньше или ничего не

- 1) Намного меньше
- 2) Меньше
- 3) Ничего не изменилось
- 4) Больше
- 5) Намного больше



**зачитать** *Общественные советы – это образование с участием представителей общественности, которое имеет внутреннюю формализованную структуру, за которым государственные органы закрепляют определенные полномочия и с которым консультируются по вопросам принятия и исполнения государственных решений.*

## 15 Как вы думаете, каковы задачи общественных советов?

**несколько ответов**

- 1) Представление интересов гражданского общества и учет мнения общественности при обсуждении и принятии решений на республиканском и местном уровнях
- 2) Развитие взаимодействия центральных исполнительных органов и органов местного государственного управления и самоуправления, а также субъектов квазигосударственного сектора с гражданским обществом
- 3) Организация общественного контроля и обеспечение прозрачности деятельности центральных исполнительных органов и органов местного государственного управления и самоуправления, а также субъектов квазигосударственного сектора
- 4) Не знаю
- 5) Другое \_\_\_\_\_

## 16 Знаете ли вы о наличии общественного совета в вашем городе?

- 1) Да, и я знаю, как с ними можно связаться
- 2) Да, но я не знаю, как с ними можно связаться
- 3) Нет
- 4) Не знаю

**зачитать**

**переход к вопросу 19**

*В вашем городе есть городской общественный совет.*

## 17 Есть ли у вашего городского общественного совета странички / каналы в социальных сетях (Facebook, Instagram, YouTube, Telegram канал, WhatsApp группа и др.)?

- 1) Да, и я на них подписан(а)
- 2) Да, но я на них не подписан(а)
- 3) Нет
- 4) Не знаю

## 18 Знаете ли вы, кто в настоящее время входит в состав членов вашего городского общественного совета?

- 1) Не знаю ни одного даже хотя бы по имени
- 2) Знаю только имя хотя бы одного члена общественного совета, но больше практически ничего о них не знаю
- 3) Знаю имя и немного знаком(а) с биографией / деятельностью одного члена общественного совета
- 4) Знаю имя и очень хорошо знаком(а) с биографией / деятельностью одного члена общественного совета
- 5) Знаю имена и немного знаком(а) с биографией / деятельностью нескольких членов общественного совета
- 6) Знаю имена и очень хорошо знаком(а) с биографией / деятельностью нескольких членов общественного совета
- 7) Другое \_\_\_\_\_



**19** Как вы думаете, насколько эффективна деятельность вашего городского общественного совета?

- 1) Совсем неэффективна
- 2) Меньше среднего
- 3) Средне эффективна
- 4) Выше среднего
- 5) Очень эффективна

**20** Почему вы так считаете?

---

---

**21** Как вы думаете, в какой степени ваш городской общественный совет в целом заинтересован в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами?

- 1) Совсем не заинтересован
- 2) Меньше среднего
- 3) Средне заинтересован
- 4) Выше среднего
- 5) Очень заинтересован

**22** По вашему мнению, какая часть членов общественного совета очень сильно заинтересованы в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами?

- 1) Отдельные члены общественного совета
- 2) Около половины
- 3) Большинство
- 4) Все
- 5) Не знаю
- 6) Ничего из вышеперечисленного

**23** Как вы думаете, кто может стать членом городского общественного совета в вашем городе в настоящее время?

**несколько ответов**

- 1) Государственные служащие, работники государственного и квазигосударственного сектора
- 2) Представители общественного сектора (НПО)
- 3) Представители политических партий
- 4) Любой совершеннолетний гражданин, независимо от образования и социального статуса
- 5) Любой совершеннолетний гражданин, у которого есть высшее образование и определенный опыт работы



- 6) Любые влиятельные представители общества на уровне города (например, активные общественные деятели, бизнесмены, известные журналисты и т.п.)
- 7) Не знаю
- 8) Другие \_\_\_\_\_

## 24 Кто, по вашему мнению, должен входить в состав городских общественных советов?

**несколько ответов**

- 1) Государственные служащие, работники государственного и квазигосударственного сектора
- 2) Представители сектора гражданского общества (НПО, НКО)
- 3) Представители политических партий
- 4) Любой совершеннолетний гражданин, независимо от образования и социального статуса
- 5) Любой совершеннолетний гражданин, у которого есть высшее образование и определенный опыт работы
- 6) Любые влиятельные представители общества на уровне города (например, активные общественные деятели, бизнесмены, известные журналисты и т.п.)
- 7) Не знаю
- 8) Другие \_\_\_\_\_

## 25 Знаете ли вы о существовании общественных советов в других городах?

- 1) Да
- 2) Нет **переход к вопросу 27**

## 26 В каких именно городах?

**несколько ответов**

- 1) Астана
- 2) Алматы
- 3) Актобе
- 4) Караганда
- 5) Семей
- 6) Другой город \_\_\_\_\_

## 27 Пол

- 1) Мужской
- 2) Женский
- 3) Предпочитаю не отвечать / Другое \_\_\_\_\_

## 28 Семейное положение

- 1) В браке / совместное проживание
- 2) Не замужем / холост
- 3) Предпочитаю не отвечать



## 29 Статус занятости

- 1) Работающий (полная занятость), в том числе самозанятый
- 2) Работающий (частичная занятость), в том числе самозанятый
- 3) Безработный
- 4) Неработающий (студент, пенсионер, домохозяйка / домохозяин, инвалид, и др.)
- 5) Предпочитаю не отвечать

## 30 Средний ежемесячный уровень дохода на одного члена вашего домохозяйства (сложите все доходы за последний месяц, включая зарплаты, пенсии, стипендии, другие доходы и разделите на всех членов вашего домохозяйства, которые проживают с вами, включая детей)?

- 1) До 100 000 тг
- 2) 100 001 – 200 000 тг
- 3) 200 001 – 300 000 тг
- 4) 300 001 – 400 000 тг
- 5) 400 001 – 500 000 тг
- 6) Больше 500 000 тг
- 7) Предпочитаю не отвечать

## 31 Какое из этих утверждений наиболее точно характеризует Ваш уровень жизни?

- 1) У нас нет никаких финансовых затруднений. При необходимости мы можем купить квартиру или дом
- 2) наших средств хватает на всё (дорогие вещи, автомобиль и т.д.), кроме таких дорогих приобретений, как квартира или загородный дом (дача)
- 3) Мы можем купить основную бытовую технику, но на автомобиль нам не хватает
- 4) Нам хватает на еду и одежду, но купить телевизор, холодильник или стиральную машину нам будет сложно
- 5) У нас хватает денег на еду, но купить одежду для нас – серьезная проблема
- 6) Нам не всегда достаточно денег даже на еду
- 7) Отказ / затрудняюсь

## 32 Образование

- 1) Среднее или неполное среднее
- 2) Среднее специальное
- 3) Высшее (включая академическую / ученую степень)
- 4) Предпочитаю не отвечать

## 33 Национальность

- 1) Казахи
- 2) Русские
- 3) Другие
- 4) Предпочитаю не отвечать



# Анкета для представителей НПО

ОФ “Еркіндік Қанаты” при поддержке Freedom House проводит исследование о реализации концепции «слышащего государства».

Ваше участие в этом исследовании полностью добровольное. Записанная информация является конфиденциальной и будет использована только в рамках проекта и только в обобщённом виде.

Опрос займет примерно 10-15 минут. Если у вас есть какие-либо вопросы, касающиеся опроса или исследовательского проекта, просим Вас связаться с нашим координатором

Имя Фамилия  
+7xxxxxx  
8(7172)76-81-24  
erkindikkanaty@gmail.com

## Информация об НПО

1 В каком городе находится (ведет основную деятельность) ваша организация?

- 1) Алматы
- 2) Астана
- 3) Актобе
- 4) Караганда
- 5) Семей
- 6) Другой

2 Название организации, которую Вы представляете

---

---

3 Пожалуйста, выберите основные области деятельности вашей организации. Вы можете выбрать несколько направлений, которые являются ключевыми для вашей организации

- 1) Помощь социально-уязвимым слоям населения
- 2) Социальная поддержка пожилых людей
- 3) Поддержка и защита интересов людей с ограниченными возможностями
- 4) Поддержка и защита интересов женщин
- 5) Поддержка и защита интересов детей



- 6) Благотворительная деятельность
- 7) Правозащитная деятельность
- 8) Экологическая деятельность
- 9) Образование
- 10) Волонтерская деятельность
- 11) Помощь животным
- 12) Другое \_\_\_\_\_

**4** Сколько человек работают в вашей организации на постоянной основе?

- 1) 5 и меньше
- 2) 6-10 человек
- 3) 11-50 человек
- 4) Больше 50

## Основной опросник

**5** Слышали ли вы о концепции «слышащего государства» Казахстана?

- 1) Да и я очень хорошо понимаю, в чем она заключается
- 2) Да, но я имею только поверхностное представление о том, в чем она заключается
- 3) Не слышал(а)

**6** Опишите, пожалуйста, своими словами, что вы понимаете под концепцией «слышащего государства», даже если ничего о ней не знаете

---

---

**7** Какие институты / организации являются элементами / инструментами «слышащего государства», по вашему мнению?

**несколько ответов**

- 1) Портал eGov(в том числе сервис eOtinish)
- 2) Общественные советы (на государственном и местном уровне)
- 3) Организации гражданского общества / НПО
- 4) Отдел по контролю за рассмотрением обращений Администрации Президента
- 5) Государственные органы управления (министерства, акиматы, маслихаты и т.п.)
- 6) Не знаю
- 7) Другое \_\_\_\_\_



8 Как вы думаете, каким образом обычные граждане могут участвовать в жизни страны по общественно важным вопросам, которые их беспокоят?

**несколько ответов**

- 1) Обращение в государственные органы (в том числе министерства, акиматы и т.п.) с использованием сервиса eOtinish на eGov
- 2) Обращение в государственные органы (в том числе министерства, акиматы и т.п.) через социальные сети (Facebook, Instagram, Telegram, WhatsApp и т.п.)
- 3) Обращение в государственные органы (в том числе министерства, акиматы и т.п.) путем личного посещения соответствующих органов
- 4) Взаимодействие с неправительственными организациями (НПО) по общественно важным вопросам
- 5) Обращение в общественные советы на местном уровне по общественно важным вопросам
- 6) Обращение к депутатам маслихатов напрямую (онлайн или лично)
- 7) Комментировать законопроекты на портале eGov
- 8) Не знаю
- 9) Другое \_\_\_\_\_

9 Как вы думаете, за последние 3 года у обычных граждан Казахстана появилось больше или меньше возможностей / способов для участия в жизни страны по общественно важным вопросам?

- 1) Намного меньше
- 2) Меньше
- 3) Ничего не изменилось
- 4) Больше
- 5) Намного больше

10 Как вы думаете, за последние 3 года стали ли государственные органы прислушиваться к мнению населения при решении общественно важных вопросов больше, меньше или ничего не изменилось?

- 1) Намного меньше
- 2) Меньше
- 3) Ничего не изменилось
- 4) Больше
- 5) Намного больше

11 Знаете ли вы о существовании в вашем городе городского общественного совета?

- 1) Да, и я знаю, как с ними можно связаться
- 2) Да, но я не знаю, как с ними можно связаться
- 3) Нет
- 4) Не знаю

**зачитать**

**переход к вопросу 15**

*В вашем городе есть городской общественный совет.*





**12** Являетесь ли вы лично или представитель вашей организации членом вашего городского общественного совета?

- 1) Да, я лично
- 2) Да, представители нашей организации
- 3) Нет
- 4) Не знаю

**13** Есть ли у вашего городского общественного совета странички / каналы в социальных сетях (Facebook, Instagram, YouTube, Telegram канал, WhatsApp группа и др.)?

- 1) Да, и я на них подписан(а)
- 2) Да, но я на них не подписан(а)
- 3) Нет
- 4) Не знаю

**14** Знаете ли вы, кто в настоящее время входит в состав членов вашего городского общественного совета?

- 1) Не знаю ни одного даже хотя бы по имени
- 2) Знаю только имя хотя бы одного члена общественного совета, но больше практически ничего о них не знаю
- 3) Знаю имя и немного знаком(а) с биографией / деятельностью одного члена общественного совета
- 4) Знаю имя и очень хорошо знаком(а) с биографией / деятельностью одного члена общественного совета
- 5) Знаю имена и немного знаком(а) с биографией / деятельностью нескольких членов общественного совета
- 6) Знаю имена и очень хорошо знаком(а) с биографией / деятельностью нескольких членов общественного совета
- 7) Другое \_\_\_\_\_
- 8) Другое \_\_\_\_\_

**15** Как вы думаете, насколько эффективна деятельность вашего городского общественного совета?

- 1) Совсем неэффективна
- 2) Меньше среднего
- 3) Средне эффективна
- 4) Выше среднего
- 5) Очень эффективна

**16** Почему вы так считаете?

---

---



**17** Как вы думаете, в какой степени ваш городской общественный совет в целом заинтересован в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами?

- 1) Совсем не заинтересован
- 2) Меньше среднего
- 3) Средне заинтересован
- 4) Выше среднего
- 5) Очень заинтересован

**18** По вашему мнению, какая часть членов общественного совета очень сильно заинтересованы в обеспечении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами?

- 1) Отдельные члены общественного совета
- 2) Около половины
- 3) Большинство
- 4) Все
- 5) Не знаю
- 6) Ничего из вышеперечисленного

**19** Кто, по вашему мнению, должен входить в состав городских общественных советов?

**несколько ответов**

- 1) Государственные служащие, работники государственного и квазигосударственного сектора
- 2) Представители сектора гражданского общества (НПО, НКО)
- 3) Представители политических партий
- 4) Любой совершеннолетний гражданин, независимо от образования и социального статуса
- 5) Любой совершеннолетний гражданин, у которого есть высшее образование и определенный опыт работы
- 6) Любые влиятельные представители общества на уровне города (например, активные общественные деятели, бизнесмены, известные журналисты и т.п.)
- 7) Не знаю
- 8) Другие \_\_\_\_\_

**20** Ваши комментарии или пожелания по повышению эффективности работы общественных советов?

---

---



# Анкета для экспертного интервью

**примечание для модератора** гайд экспертного интервью — это общее руководство, а не жесткий набор вопросов. Гайд предназначен в качестве чек-листа для модератора.

Модератору следует не просто пройти по гайду вопрос за вопросом, а обеспечить получение желаемой информации в ходе обсуждения. Гайд может использоваться как меню, из которого можно выбирать темы и направлять общий ход дискуссии. Ответы респондентов часто могут направить дискуссию в новое русло или изменить порядок тем.

Время для каждого раздела является приблизительным.

## Данные эксперта

ФИО \_\_\_\_\_

Основное место работы, должность \_\_\_\_\_

Общественный совет, город \_\_\_\_\_

Объяснение целей и задач исследования, информация об организации. Объяснить о защите их конфиденциальности. Получить согласие на аудиозапись или видеозапись (если интервью проводится онлайн).

ОФ “Еркіндік Қанаты” при поддержке Freedom House проводит исследование о реализации концепции «слышащего государства». Вас пригласили участвовать в данном проекте в качестве эксперта и члена общественного совета. Здесь нет правильных или неправильных ответов, нас интересует ваше личное мнение. Ваше участие в этом исследовании полностью добровольное. Во время интервью будет вестись аудиозапись (или видеозапись) для дальнейшего анализа.

Записанная информация является конфиденциальной и будет использована только в рамках проекта и в обобщённом виде. Ваши данные могут публиковаться только с вашего согласия.

Интервью займет примерно 40-45 минут. Если у вас есть какие-либо вопросы, касающиеся опроса или исследовательского проекта, просим Вас связаться с нашим координатором.

Имя Фамилия  
+7xxxxxx  
8(7172)76-81-24  
erkindikkanaty@gmail.com



## Вопросы для отбора респондента

- 21** Являетесь ли вы представителем гражданского общества или государственного / квазигосударственного сектора? Какую именно организацию вы представляете? Расскажите вкратце о её деятельности.
- 22** Как давно вы являетесь членом общественного совета (название) города?
- 23** А как давно вы проживаете в этом городе?
- 24** Расскажите, как вы стали членом общественного совета.  
*Получить спонтанный ответ. Прозондировать по следующим пунктам, если респондент не упомянул спонтанно:*
- 1) Была ли это ваша идея или вас кто-то уговорил стать кандидатом в члены общественного совета?
  - 2) Почему вы захотели стать членом общественного совета?
  - 3) Как вы думаете, какие факты вашей личной и профессиональной биографии оказали наибольшее влияние на то, что вы стали членом общественного совета?

## Деятельность ОС 10-15 минут

- 25** Насколько важно для вас быть членом общественного совета? Почему?
- 26** Сколько времени вы уделяете вашей деятельности в общественном совете (в количестве часов в неделю / месяц, либо процент от основной работы)?
- 27** Расскажите, пожалуйста, когда и при каких обстоятельствах вы впервые узнали о формировании общественных советов.  
*Получить спонтанный ответ. Прозондировать по следующим пунктам, если респондент не упомянул спонтанно:*
- 1) Какова была ваша реакция? Почему?
  - 2) На тот момент считали ли вы, что это была хорошая и нужная идея? Почему?
  - 3) На тот момент что вы думали о
    - 3.1) принципе формирования общественных советов;
    - 3.2) их структуре;
    - 3.3) их функциях;
    - 3.4) насколько это совпадало с вашим видением.



**28** Сегодня, после (Озвучить время, на протяжении которого респондент является членом ОС) лет/месяцев вашей деятельности в общественном совете, насколько изменилось ваше мнение об общественных советах (если оно изменилось)? Как оно изменилось, в лучшую или в худшую сторону? Почему?

Получить спонтанный ответ. Прозондировать по следующим пунктам, если респондент не упомянул спонтанно:

- 1) Считаете ли вы сейчас, что это хорошая и нужная идея? Почему?
- 2) Изменилось ли ваше мнение о
  - 2.1) принципе формирования общественных советов?
  - 2.2) их структуре (кто, по вашему мнению, должен входить в состав городских общественных советов)?
  - 2.3) их функциях?
- 3) Насколько это совпадает сегодня с вашим видением?

## Оценка деятельности ОС 15-20 минут

**29** Как вы думаете, насколько эффективна деятельность вашего городского общественного совета? Почему вы так считаете?

- 1) Можете ли вы привести какие-либо примеры, которые могут проиллюстрировать эффективность/неэффективность вашего общественного совета?
- 2) Существуют ли какие-либо формальные метрики для замера эффективности общественных советов?
  - 2.1) Если да, что вы о них думаете? Являются ли они хорошими и объективными показателями деятельности общественных советов? Почему?
  - 2.2) Если нет, должны ли они быть введены? Какие метрики вы бы предложили сами?

**30** Как вы думаете, в целом, за последние 3 года у обычных граждан Казахстана появилось больше или меньше возможностей / способов для участия в жизни страны по общественно важным вопросам? Почему вы так считаете?

**31** Как вы считаете, насколько обычные граждане осведомлены о различных механизмах слышащего государства и, в частности, об общественных советах? Почему вы так думаете?

- 1) Что нужно сделать, чтобы больше граждан были осведомлены о различных механизмах слышащего государства и, в частности, об общественных советах?
- 2) Что нужно сделать, чтобы больше граждан могли воспользоваться механизмами слышащего государства и, в частности, услугами общественных советов?

**32** Как вы думаете, в какой степени остальные члены вашего городского общественного совета в целом заинтересованы в обеспе-



чении эффективного диалога между обычными гражданами и государственными органами? Почему вы так считаете? Можете ли привести примеры?

**33** Что, по вашему мнению, следует изменить в деятельности общественных советов, чтобы они были более эффективными?

*Расспросите подробно.*

### **Завершение интервью** 5 минут

**34** Хотели бы вы добавить что-нибудь по теме нашего сегодняшнего интервью? Может, есть что-то, что вы хотели, но не успели сказать?

**35** Есть ли у вас ко мне вопросы?

*Спросите согласие на цитирование. При отказе сообщите, что авторы исследования не будут указывать их личные данные в отчете.*

*Поблагодарите респондента за участие в интервью.*



